

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312217887
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312217887.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu Slovanet, a. s., Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35765143, zastúpeného STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Vlčkova 18, Bratislava proti žalovanému I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, J., zastúpeného opatrovníkom N. W., pracovníčkou Okresného súdu G. Y. L. o zaplatenie 119,06 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **vracia** žalobcovi 9,87 eur na súdnom poplatku, ktorý žalobcovi vráti po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad v Bratislave.

Súd žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 19.12.2012 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 119,06 eur s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby.

Dňa 21.12.2012 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 5Ro/440/2012-12, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd uznesením č.k. 5Ro/440/2012-30 zo dňa 16.4.2013 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/156/2013-34 zo dňa 23.5.2013 ustanovil žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Dňa 31.5.2013, pred prvým pojednávaním, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Keďže v danej veci žalobca zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

Súdny poplatok sa vracia žalobcovi krátený o sumu 6,63 eur podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., a to z dôvodu, že z procesného hľadiska žalobca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, avšak žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.