

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113205477
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8113205477.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. S. M., F.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom A. XXX/XX, R. F. Q., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti manželov: I. M., F.. XX.XX.XXXX I. R. M., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. A. XXX/XX, R. F. Q. o vyslovenie osvojitelnosti, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojitelnosť u maloletého S. M., F.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/52/2013 zo dňa 16.04.2013 začal súd z úradnej moci konanie vo veci vyslovenia osvojitelnosti maloletého na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, Slovenská 87, 080 28 Prešov.

ÚPSVaR Prešov podaným podnetom žiadal o vydanie rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj podnet odôvodnil tým, že predbežným opatrením OS Prešov bol mal. S. M., F.. XX.XX.XXXX zverený do starostlivosti manželov I. M., F.. XX.XX.XXXX I. R. M., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Vranov nad Topľou, A. XXX/X. Uviedol, že mal. dieťa sa narodilo XX.XX.XXXX R. M. D..I.. S. R. H. pôrodom s utajením osoby matky. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 28P 348/2012-11 zo dňa 09.01.2013 bolo dieťaťu určené meno „S. a priezvisko „M.“ a uznesením OS Prešov č.k. 25P 21/2013-13 zo dňa 25.01.2013 bol mal. S. zverený do starostlivosti manželov M., u ktorých je doposiaľ. Ďalej uviedol, že manželia M. sú vedení v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v H. a majú záujem o osvojenie mal. S.. Podľa navrhovateľa manželia majú vytvorené dobré podmienky a rodinné zázemie pre priaznivý fyzický a psychický vývoj dieťaťa. Matka dieťaťa, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom, svoju žiadosť neodvolala.

Manželvia M. uviedli, že boli vedení v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce v H. a majú záujem o osvojenie maloletého S.. Rozhodnutím Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 13.06.2013 bol maloletý zverený do ich náhradnej starostlivosti. Uviedli, že majú záujem o výchovu maloletého, majú vytvorené dobré podmienky a rodinné zázemie pre priaznivý fyzický a psychický vývin dieťaťa. Ďalej uviedli, že biologická matka dieťaťa požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom a svoju žiadosť neodvolala.

Kolízny opatrovník v predmetnej veci vykonal šetrenie, podal správu, zo záveru ktorej je zrejmé, že manželia M. majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej výchovy maloletého. Navrhol návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletého, uznesením Okresného súdu v Prešove č.k. 24P 60/2013, ktorým Okresný súd v Prešove preniesol v predmetnej veci príslušnosť na Okresný súd vo Vranove nad Topľou, výpismi z registra trestov, z ktorých je zrejmé, že pán R. M., F.. XX.X.XXXX, ani pani I. M., S.. M.Á., nemajú záznam v registri trestov, lekáorskými správami MUDr. O.. E. M., z ktorých je zrejmé, že pán M., aj pani I. M. sú fyzicky a psychicky zdraví, netrpia žiadnymi ochoreniami, lekáorskou správou E.. G. H. zo dňa 11.06.2013, správou Mesta Vranov nad Topľou zo dňa 28.05.2013, správou OOPZ vo Vranove nad Topľou zo dňa 10.05.2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Z rodného listu maloletého S. M. je zrejmé, že tento sa narodil dňa XX.XX.XXXX. Rodičia nie sú uvedení.

Podľa lekáorskej správy E.. G. H. zo dňa 11.06.2013 bol maloletý S. dňa 25.01.2013 zverený súdom do starostlivosti manželov I. I. R. M.. Menovaní manželia zabezpečujú výborné podmienky pre dieťa, pravidelne navštevujú pediatrickú ambulanciu. V rámci preventívnych prehliadok dieťa je plne očkované a opatrovníci zabezpečili aj nadštandardné očkovanie. S dieťaťom navštevujú aj doporučené kontroly na odborných ambulanciách a vytvárajú tak optimálne podmienky pre rast a vývoj dieťaťa.

Zo záveru správy Mesta Vranov nad Topľou zo dňa 28.05.2013 je zrejmé, že maloletý S. je v rodine manželov M. od svojho narodenia. Žiadatelia majú všetky predpoklady byť dobrými a milujúcimi rodičmi, ktorí maloletému poskytnú domov, bezpečie a lásku. V domácnosti sú vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin. Obidvaja manželia pochádzajú z úplných rodín, pani M. pracovala v T. U., t.č. je na materskej dovolenke a pán M. pracuje vo firme J. J.. Podľa správy rodina doposiaľ viedla usporiadaný manželský život, v mieste bydliska má dobrú povesť a nie je im známe aby požívali alkoholické nápoje. Je tu predpoklad, že manželia M. budú zodpovednými a dobrými rodičmi maloletého S..

Zo záveru správy OOPZ vo Vranove nad Topľou zo dňa 10.05.2013 je zrejmé, že Okresným oddelením PZ bolo zistené, že manželia M. nemajú záznam v evidencii ÚSEP a taktiež nemajú záznam v evidencii trestných činov v rámci SR. Na tunajšom OOPZ sa voči ním nevedie v terajšej dobe ani v minulosti žiadne konanie.

Podľa § 180a ods. 1 O.s.p., ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a ods. 4 O.s.p., rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak :

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

V zmysle § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle z citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že u maloletého dieťaťa sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Matka maloletého dieťaťa od jeho narodenia o neho neprejavuje záujem a taktiež požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom a svoju žiadosť neodvolala. Maloleté dieťa taktiež nemá rodičov uvedených ani v rodnom liste. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.