

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312207049
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312207049.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávneho: O. O., D.. X.X.XXXX, R.. XX.X.XXXX, N. A. Ú., A. XXX/XX, v konaní zastúpeného opatrovníčkou O.. S. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda, o návrhu M. R., D.. XX.X.XXXX, N. A. Ú., A. XXX/X, na zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.3.2012, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 28.3.2012, žiadal, aby ho súd ustanovil za opatrovníka pre nesvojprávneho O. O.. Svoj návrh odôvodnil tým, že nesvojprávny je jeho synovcom a chcel by sa preto o neho osobne starať. V návrhu zároveň uviedol, že o ustanovenie za opatrovníčku pre nesvojprávneho pôvodne žiadala jeho dcéra, avšak súd jej návrh v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 13P/4/2012 zamietol a za opatrovníka ustanovil Obec A. Ú., s čím navrhovateľ nesúhlasí.

Uznesením č.k. 16P/103/2012-19 zo dňa 28.5.2012 bolo konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/103/2012 prerušené, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/4/2012, nakoľko sa v danom konaní riešila otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie v tejto veci.

Konanie vedené pod sp. zn. 13P/4/2012 bolo právoplatne skončené dňa 18.5.2013, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie č.k. 13P/4/2012-76 zo dňa 23.4.2013, ktorým bolo konanie zastavené pre späťvzatie návrhu na začatie konania, a to z dôvodu, že nesvojprávny medzičasom zomrel.

Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 13P/4/2012 súd teda zistil, že nesvojprávny O. O., D.. X.X.XXXX, o ktorého opatrovníctve sa v tomto konaní rozhoduje, zomrel dňa XX.X.XXXX, čo má súd preukázané úmrtným listom nesvojprávneho.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a zastavil konanie, nakoľko nesvojprávny v priebehu konania zomrel, to znamená, že stratil spôsobilosť byť účastníčkou konania.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.