

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/15/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213201421  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213201421.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: O.. O. B., nar. XX.XX.XXXX, ul. J. XXX/XX, Q. Q., zastúpený advokátskou kanceláriou smith&smith legal s.r.o., Panenská 24, Bratislava, proti odporcovi: ECOPRESS a.s., Seberíniho 1, Bratislava zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s.r.o., Špitálska 10, Bratislava o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi bude po právoplatnosti uznesenia cestou Daňového úradu v Bratislave vrátený krátený súdny poplatok 209,37 €.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania 267,57 € na účet advokátskej kancelárie agner & partners, s.r.o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť písomne sa ospravedlniť navrhovateľovi za nepodložené tvrdenia, ktoré boli zverejnené dňa 23.07.2012 v Hospodárskych novinách č. 140 v článku pod názvom: "SMER vracia do hry hlavnú postavu MOKYSU", zároveň žiadal odporcu zaviazat' na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 5 000,- €.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej, dňa 13.06.2013 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a účinné späťvzatie návrhu na začatie konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku I. sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak, že navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za návrh 209,37 € krátený v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danom prípade, zaviniť navrhovateľ, že konanie sa muselo zastaviť, preto súd podľa citovaného zákonného ustanovenia uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy konania odporcovi. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci:

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia,
2. písomné vyjadrenie k návrhu,
3. účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 13.06.2013.

Podľa § 10 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov predstavujú dva úkony právnej pomoci á 91,29 €, réžijný paušál 2 x á 7,81 €, 20 % SPH a jeden úkon 29,73 € vo výške 1/4 úkonu, za účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 13.06.2013. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 267,57 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

17C/15/2013

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci        samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O. s. p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.