

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60EK/1294/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120361115
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Jurena
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120361115.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, právne zastúpený advokátskou kanceláriou AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti povinnému: X) I. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. XXX/XX, XXX XX I. K. X) D. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C.. E. XX/XX, XXX XX I., o vymoženie 2159,14 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Stanislav Polák, Exekútorový úrad so sídlom Moyzesova 5, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn. 247EX 545/20, o návrhu povinného v druhom rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu v časti povinného v druhom rade podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 18.08.2020 domáhal od povinného vymoženia 2159,14 Eur s prísl., a to na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 6RO/36/2013-28 zo dňa 10.04.2013. Poverením zo dňa 25.08.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Stanislav Polák, Exekútorový úrad so sídlom Moyzesova 5, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn. 247EX 545/20.

2. Exekučný súd dňa 26.05.2023 vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, nakoľko dňa 10.05.2023 bolo súdu doručené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 12D/777/2021-75 zo dňa 10.08.2022, ktorým notár ako súdny komisár schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva po poručiiteľke, ktorá mala postavenie povinnej v predmetnej exekúcií. Povinní prijatím dedičstva vstúpili do práv poručiiteľky, čím nadobudli postavenie povinných v danej exekúcií.

3. Povinný v druhom rade v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o pokračovaní exekúcie (doručené povinnému v druhom rade dňa 15.06.2023) podal dňa 28.06.2023 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil návrh povinného v druhom rade na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 07.07.2023 súdu na rozhodnutie.

4. Povinný v druhom rade navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 27OdK/312/2021 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a bol zároveň zbavený všetkými dlhmi, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurznom konaní.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že naďalej trvá na pokračovaní exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod

podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

11. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

12. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

13. Podľa § 167v ods. 1 ZoKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

14. Podľa § 167v ods. 3 ZoKR, konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k zastaveniu exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 exekučného

poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

16. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

17. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie vo veci. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

18. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť zbaviť sa svojich dlhov prostredníctvom tzv. oddĺženia. Procesnoprávna úprava tohto inštitútu sa nachádza v štvrtej časti ZoKR a jeho realizácia sa uskutočňuje prostredníctvom dvoch procesných postupov a to oddĺženie konkurzom alebo oddĺženie splátkovým kalendárom. Podstatou oddĺženia konkurzom spočíva v tom, že nastávajú nielen účinky vyhlásenia konkurzu, ale zároveň aj účinky oddĺženia (účinky nevymáhateľnosti). Oddĺžením sa dlžník zbaví všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, pričom vyššie cit. ust. § 166a ods. 1 ZoKR obsahuje taxatívny výpočet pohľadávok, ktoré je možné do konkurzu prihlásiť. Oddĺžením sa tieto pohľadávky stávajú vo vzťahu k dlžníkovi nevymáhateľné a to v takom rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurze. Zároveň sa nevymáhateľnou stáva nielen pohľadávka, ktorá do konkurzu bola prihlásená avšak nedošlo k jej uspokojeniu, ale aj pohľadávka, ktorá prihlásená do konkurzu nebola. Oddĺženiu tak podliehajú v zásade všetky pohľadávky veriteľov, ktoré si prihlásili do konania alebo ktoré si do konania prihlásiť mohli. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii ďalej v ust. § 166b ods. 1 taxatívnym spôsobom vymenúva pohľadávky vylúčené z uspokojenia, ktoré sa rozhodnutím súdu o oddĺžení stávajú ex lege nevymáhateľnými. Ak sa v konaní preukáže, že na majetok povinného bol konkurz vyhlásený, je potrebné skúmať, či oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnená pohľadávka nespadá k pohľadávkam vylúčených z uspokojenia a teda k pohľadávkam, ktorá sa stala nevymáhateľnou.

19. Exekučným titulom, na základe ktorého oprávnený uplatnil svoju pohľadávku voči povinnému, je platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 6RO/36/2013-28 zo dňa 10.04.2013, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť 2159,14 Eur s prísl., a ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 07.05.2013. Uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 27OdK/312/2021 zo dňa 03.01.2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 6/2022 pod č. K001154 dňa 11.01.2022, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku, a teda právne účinky uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného v tomto prípade nastali dňom 12.01.2022 (rozhodujúci deň). Platobný rozkaz bol vydaný dňa 10.04.2013, s vykonateľnosťou dňa 07.05.2013, teda vydanie nastalo pred rozhodujúcim dňom a teda ide o pohľadávku, ktorá sa rozhodnutím o oddĺžení podľa § 166b ods. 1 písm. c) ZoKR stala zo zákona nevymáhateľnou, avšak súd poukazuje na dôležité skutočnosti. Poručiiteľka bola povinná v exekúcií až do okamihu jej úmrtia dňa 14.06.2021, čo bol predpoklad na začatie dedičského konania. Súdny komisár následne vydal uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 12D/777/2021-75 zo dňa 10.08.2022, ktorým schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva po poručiiteľke. V odlžovacom konaní povinného v druhom rade bolo vydané oznámenie správcom dlžníka podľa § 167v ods. 1 ZoKR, sp. zn. 27OdK/312/2021 S1812, zverejnené v Obchodnom vestníku č.

6/2022 pod č. K018688 dňa 29.03.2022, ktorým bol zrušený konkurz z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Správca dlžníka zrušil daným oznámením konkurz.

20. Podľa uznesenia Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 15CoCsp/2/2022 zo dňa 31.01.2023 „...aj keď došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu ešte pred rozhodnutím súdu prvej inštancie napadnutým rozsudkom, zrušením konkurzu nedošlo zároveň k zrušeniu oddĺženia (§ 167e zákona č. 7/2005 Z.z.), nakoľko podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., zrušením konkurzu došlo len k zániku funkcie správcu, zástupcu veriteľov a zániku účinkov podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2, ods. 3 a § 167d. Dlžník, ktorý sa vyhlásením konkurzu na základe rozhodnutia konkurzného súdu oddĺžil, prestáva byť dlžníkom a všetky konania musia byť voči nemu z dôvodu oddĺženia ex offa zastavené. Zrušenie konkurzu žalovanej tak ostáva bez vplyvu na postup podľa § 167e ods. 1 citovaného zákona a súdy aj po zrušení konkurzu musia konania voči oddĺženému dlžníkovi ex offa zastaviť.“

21. Exekučný súd uvádza, že daný správca dlžníka zrušil konkurz vzhľadom na skutočnosť, že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu, pričom ale v danej veci nerozhodol príslušný konkurzný súd o zrušení oddĺženia, resp. nerozhodoval o zrušení konkurzu z dôvodu nesplnenia predpokladov pre vedenie konkurzu. Súd konštatuje, že účinky oddĺženia fyzickej osoby, teda povinného v druhom rade zostávajú zachované, nakoľko nerozhodol konkurzný súd podľa § 167v ods. 3 ZoKR o zrušení účinkov oddĺženia. Predmetnú pohľadávku voči povinnému v druhom rade tak možno uplatňovať iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie v časti povinného v druhom rade, a preto v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil exekúciu. Súd uvádza, že exekúcia bude naďalej pokračovať voči povinnému v prvom rade.

23. Žiaden z účastníkov konania si nenáročoval náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, teda súd nebude o nich rozhodovať aj vzhľadom na to, že exekúcia pokračuje voči povinnému v prvom rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.