

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010531
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222010531.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

obvinení:

1/ M. I., narodený XX. D. XXXX v M., trvale bytom K. na D. XXX, na slobode,
3/ mladistvý R. F., narodený XX. O. XXXX v M., trvale bytom U. M., prechodne bez
prihlásenia M., Y. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS C.,
s ú v i n n í , ž e

v presne nezistenom čase okolo polnoci z 13. augusta 2021 na 14. augusta 2021 v Komárne na O. ceste číslo XX v interiéri reštaurácie U. B. P., v ktorej sa konala tanečná zábava, obvinený M. I. bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného L. I., narodeného XX. U. XXXX, trvale bytom M., F. XXX/XX, tým spôsobom, že k nemu zozadu pristúpil a jedenkrát ho zozadu udrel päšťou do oblasti hlavy, na čo poškodený reagoval taktiež úderom do oblasti pier obvineného M. I., po čom všetci obvinení spoločne vyzvali poškodeného, aby spoločne odišli z tanečného parketu von smerom k príjazdovej ceste vedúcej na parkovisko reštaurácie, kde obvinený M. I. stojac oproti poškodenému L. I. ho udrel päšťou do ľavej časti tváre pod oko, poškodený, brániac sa tomuto útoku, udrel obvineného M. I. päšťou do oblasti hlavy, na čo sa ostatní spoluobvinení, obkľučujúci poškodeného, spoločne vrhli na neho, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho všetci obvinení spoločne udierali päšťami a kopali do rôznych častí jeho tela, pričom obvinený mladistvý D. S. pri pokuse poškodeného postaviť sa zo zeme, ho najmenej dvakrát kopol do oblasti ľavého obočia, pričom ďalším útokom na poškodeného L. I. zabránil poškodený W. I., narodený XX. novembra XXXX, trvale bytom U. M., ktorý pribehnúc k poškodenému L. I. ležiacemu na zemi, postupne z neho strhával jednotlivých obvinených, následne pri čakaní poškodených na taxík pristúpil k poškodenému W. I. obvinený mladistvý R. F. a jedenkrát ho udrel päšťou do pravej časti tváre pod oko, čím mu spôsobil hematóm a povrchovú tržnú ranu o veľkosti 1cm, a následne pri tom, ako poškodení spoločne nastupovali do privolaného taxíka v úmysle odísť z miesta preč, obvinený M. I. sa poškodenému L. I. opakovane slovne vyhrážal zabitím podrezaním krku, čo vzhľadom na predchádzajúci fyzický útok vyvolalo v poškodenom L. I. odôvodnenú obavu, pričom v dôsledku predmetného fyzického útoku utrpel poškodený L. I. tržnú ranu v oblasti koreňa nosa a obočia vľavo o veľkosti najmenej 5 cm a ľahký otras mozgu, zranenia ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe jeho života po dobu najmenej 7 dní,

t e d a

obvinený M. I.

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného,

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

obvinený mladistvý R. F.

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného,

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l i

obvinený M. I.

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

- prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 156 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený mladistvý R. F.

- prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

- prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 156 odsek 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú

1. obvinený M. I. nar. XX.XX.XXXX podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

3. obvinený mladistvý R. F. nar. XX.XX.XXXX podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 117 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 19/2022-139 zo dňa 14.7.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Trestného poriadku).