

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-12C/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201623
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323201623.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. J.. Š. XXXX/X, XXX XX Č., o nejasnom podaní, v štádiu odstraňovania väd podania, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu doručené súdu dňa 27.04.2023 **o d m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Čadca bolo dňa 27.04.2023 doručené podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou). V predmetnom podaní žiadal navrhovateľ/žalobca, aby si súd vyžiadal nahrávky zo 112, 158 a 155 a žiadal o prešetrenie svojho prípadu súdnym znalcom. Žiadal o prekvalifikovanie priestupku na trestný čin ublíženia na zdraví a náhradu škody na majetku od B. a Š.. Z tohto podania však súdu nebolo zrejmé či ide o občianskoprávnu žalobu žalobcu, správnu žalobu, alebo či sa žalobca domáha svojím podaním prešetrenia postupu orgánov činných v trestnom konaní (pozn. súdu či je vôbec na spor príslušný súd, alebo iný orgán napr. prokuratúra). Na písomnosti, ktoré boli súdu doručené prostredníctvom mailovej pošty bez elektronického podpisu súd nemohol prihliadnuť.

2. Podanie žalobcu nemalo náležitosti riadnej žaloby a preto súd žalobcu vyzval uznesením č. k. 12C/40/2023-131 zo dňa 29.05.2023 na odstránenie väd jeho podania pod sankciou odmietnutia podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca bol v predmetnom rozhodnutí poučený ako má vady podania odstrániť a to tak, že:

- uvedie, či sa domáha prešetrenia postupu vybavenia veci vedenej pod ORPZ-ZA-OPP3-391/2020- 9 alebo žiada niečo iné,
- v prípade ak žiada prešetrenie postupu vybavenia veci správnym orgánom, označí rozhodnutie, ktorého postup správneho orgánu žiada prešetriť riadnym uvedením jeho spisovej značky a dňa vydania tohto rozhodnutia,
- v prípade ak žiada prešetrenie postupu vybavenia veci správnym orgánom, preukáže riadne zastúpenie splnomocneným advokátom, okrem prípadov uvedených v § 49 ods. 1 Správneho súdneho poriadku alebo potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, pričom povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby (§ 49 ods. 1 Správny súdny poriadok),
- riadne označí subjekt proti ktorému podanie smeruje, pri fyzickej osobe uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, adresy, pri správnom orgáne, uvedením celého názvu tohto správneho orgánu,
- doplní uvedením jednoznačného a určitého žalobného návrhu - petitu vo veci samej, ktorým žalobca navrhuje, ako má súd v danej veci rozhodnúť a ktorým je súd viazaný, pričom musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať. V prípade ak žiada prešetrenie postupu vybavenia veci správnym orgánom, doplní návrh výroku rozhodnutia - žalobný návrh, ktorý spočíva v presnej formulácii výroku rozsudku, ktorý žiada, aby súd vyhlásil (napr. aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne orgánu na ďalšie konanie).
- riadne opíše rozhodujúce skutočnosti, podľa ustanovenia § 132 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na

ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa článku 5 CSP, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

10. Podľa článku 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa článku 9 CSP, strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

12. Podľa článku 10 ods. 1, 2 a 3 CSP, strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

13. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalobcu a poučil ho ako má vady podania odstrániť (dôvody ods. 2 tohto uznesenia), bolo žalobcovi odoslané dňa 06.06.2023. Dňa 27.06.2023 bolo súdu oznámené, že žalobcovi nebola zásielka doručená z dôvodu, že si ju v odbernej lehote neprevzal na pošte a preto v zmysle § 106 ods. 3 CSP sa považuje zásielka za doručenú dňom vrátenia súdu. Podľa registra obyvateľov bola adresa žalobcu nezmenená. Lehota na odstránenie väd podania preto začala plynúť dňa 28.06.2023. V súdom stanovenej lehote žalobca žalobu (nejasné podanie vo veci) neopravil a ani nedoplnil. V žalobe žalobcu absentovalo preto zákonné označenie strán sporu v zmysle ustanovenia § 133 ods. 1 CSP, a to riadnym označením strán sporu dátumom narodenia a bydliska pri fyzickej osobe alebo uvedením celého názvu správneho orgánu tak, aby bol žalovaný subjekt označený riadne, rovnako tak nebol riadne opísaný skutkový stav, aby súd mal možnosť posúdiť, čoho sa žalobca svojou žalobou domáha. Súd poukazuje na to, že v sporovom konaní je rozhodujúcim subjektom žalobca, bez iniciatívy ktorého sporové konanie nemôže začať, pričom žalobca je tak subjekt práva, ktorý kvalifikovane tvrdí, že jeho subjektívne súkromné právo bolo porušené alebo ohrozené, a zároveň presne označí rušiteľa svojho práva - žalovaného. Stranami sporu sa v dôsledku procesnej iniciatívy

žalobcu stanú práve tie subjekty, ktoré určí žalobca. Formálnosť ich postavenia spočíva práve v tom, že otázka ich vecnej legitímácie bude predmetom dokazovania na súde, pričom vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý odpovedá na otázku, či práve žalobca je nositeľom tvrdeného subjektívneho práva, a či práve ním označený žalovaný je nositeľom tvrdenej subjektívnej povinnosti korelujúcej so žalobcovým súkromným subjektívnym právom. Súd vyhodnotil, že žalobca riadne neoznačil subjekty, ktoré sú rušiteľmi jeho práva, teda žalovaných. Súd poukazuje na to, že označenie strany konania je povinnosťou žalobcu a ten nemôže túto povinnosť prenášať na súd. Žaloba žalobcu zároveň neobsahovala jednoznačný rozsudochý návrh, ktorým je súd viazaný, pričom ide o podstatnú náležitosť žaloby. Žalobca neuviedol ani konkrétny petit, rozsudochý návrh z ktorého by bolo zrejmé, aké rozhodnutie od súdu žiada vydať. V danom prípade ide o také vady podania, pre ktoré nemožno v spore ďalej pokračovať, pretože súd nemôže za žalobcu odstraňovať nedostatky a opravovať žalobu.

14. Súd konštatuje, že neúplnosť žaloby žalobcu, spočívajúca v absencii podstatných náležitosti riadnej žaloby, predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť, a preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, 357 písm. b/ CSP).

Odvolanie možno podať proti tomuto rozhodnutiu do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.