

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612213381
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612213381.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: I. G. I., B.. X.XX.XXXX, O. X. XXX XX U., G. XX, Š.átna príslušnosť SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou P. W., zamestnancom Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 152,66 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 152,66 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 9.10.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde v Senici dňa 27.12.2012 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu dlžné poistné vo výške 152,66 € spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

Okresný súd Senica vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 5Ro/350/2012-15 dňa 11.2.2013, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením OS Senica č.k. 7C/39/2013-33 zo dňa 22.5.2013, zrušený v plnom rozsahu.

Odporca sa k návrhu osobne nevyjadril. Miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Pretože sa odporca nachádza na neznámom mieste, súd mu v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 22.5.2013, č.k. 7C/39/2013-36 ustanovil opatrovníka, s ktorým v konaní pokračoval.

Súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p., pričom navrhovateľ súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti a navrhol vec rozhodnúť ako drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením navrhovateľa z 30.5.2013, kópiou poistnej zmluvy č. 8018404724, všeobecnými poistnými podmienkami, zaplatenosťou zmluvy, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 8.12.2009 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. 8018404724, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla, na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 65,22 €. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 8.12.2009.

Z výpisu o zaplatenosti zmluvy mal súd za preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi len jednu splátku poistného za poistné obdobie od 8.12.2009 do 7.3.2010, t.j. za dané poistné obdobie jeden rok poistné neuhradil, v dôsledku čoho poistná zmluva zanikla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky ku dňu 8.10.2010.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 796 ods. 1 OZ, ten kto uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania má súd za dostatočne preukázané, že účastníci konania uzavreli platne poistnú zmluvu č. 8018404724, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla, na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 65,22 € a že predmetná poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 8.12.2009, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť úhrady poistného za dobu do zániku poistenia. Odporca navrhovateľovi neuhradil dlžné poistné za obdobie od 8.3.2010 do 8.10.2010, a to vo výške 152,66 € (aliquotná čiastka do zániku poistnej zmluvy), počas ktorého obdobia navrhovateľ zabezpečoval pre odporcu poistné krytie. Navrhovateľovi tak v zmysle ustanovenia § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka patrí nárok na zaplatenie poistného za dobu do skončenia poistnej zmluvy, a to v žalovanej sume.

Odporca tým, že neuhradil dlžné poistné riadne a včas, sa dostal do omeškania. Preto súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % počítaných (v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) z dlžnej sumy od 9.10.2010, t.j. od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy, do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom ich náhradu priznal úspešnému navrhovateľovi spolu v sume 16,50 €. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.