

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/198/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112219214
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112219214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Solidní finance , uzavřený investiční fond a.s., ul. Špitálska č. 8, 602 00 Brno, Česká republika, IČO : 29235871, zastúpený: HROZA & ZAPLETAL advokátní kancelář, Arne Nováka 4, 602 00 Brno, Česká republika proti odporcovi : D. D., Q.. XX.X.XXXX, R. U. I.. Č. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpený opatrovníkom : Anikó Noskovičová, ul. Záhradnícka č. 10, Okresný súd Bratislava I., Bratislava, o zaplatenie 42,34eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 42,34eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy za obdobie od 3.2.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 48,02 eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 30.1.2012 (sp.zn. 8Ro 8/2012) sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 42,34eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca dňa 1.2.2011 použil ku svojej preprave vlak spoločnosti České dráhy a.s. (prepravcu) spoj č. 931 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Olomouc hl. n. a Zábřeh na Moravě nepreukázal platným cestovným dokladom na jazdu v 2. triede. S ohľadom na túto skutočnosť vznikla odporcovi podľa čl. 66 v spojení s článkom 140 a čl. 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v 2. triede vo výške 65Kč (vypočítané podľa Trify TR 10) a prirážku k cestovnému vo výške 1000Kč. Odporca cestovné a prirážku k cestovnému prepravcovi neuhradil, celkom tak výška pohľadávky dosahuje sumu 1065Kč, čo pri prepočítaní kurzu podľa devízového kurzu ČNB platného ku dňu spísania žaloby (25,155Kč/1euro) činí sumu 42,34eur. Prepravca svoju pohľadávku v celkovej výške 1065Kč (42,34eur) spolu s príslušenstvom postúpil na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1232011011 zo dňa 21.9.2011. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 25.1.2012. Nakoľko odporca sa dostal s plnením dlžnej sumy do omeškania a preto navrhovateľ žiadal zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy 1.065,-Kč (42,34,-eur). Odporca bol vyzvaný k zaplateniu dlžnej sumy dňa 1.2.2011 a nasledujúcim dňom sa stal jeho záväzok splatný. Odporca je tak v omeškaní so zaplatením od 3.2.2011

Vec bola dňa 26.10.2012 prevedená od oddelenia občianskoprávne veci pod sp.zn. 7C/198/2012.

Uznesením č.k. 7C/198/2012-66 zo dňa 12.10.2012 bol vyzvaný navrhovateľ na odstránenie väd podania a dňa 17.12.2012 navrhovateľ oznámil súdu adresu bydliska odporcu.

Uznesením .č.k. 7C/198/2012-68 zo dňa 22.1.2013 sú ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní s poukazom na ust. § 29 O.s.p., nakoľko podľa správy poštového doručovateľa je odporca na adrese uvedenej navrhovateľom neznámy a súdu sa iný pobyt odporcu nepodarilo zistiť.

S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. a § 115 a) ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav :

Súd v rámci citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhovateľ navrhol a rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré mal k dispozícii v súdnom spise.

Z predložených listinných dokladov (Oznámení o závadách zo dňa 1.2.2011) mal súd za preukázané, že odporca dňa 1.2.2011 použil na svoju prepravu vlak spoločnosti České dráhy a.s., spoj č. 931 a pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Olomouc a Zábřeh na Morave sa nepreukázal platným cestovným dokladom na cestu v druhej vozňovej triede.

Právnemu predchodcu navrhovateľa podľa čl. 66 spojený s čl. 140 a čl. 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010 vznikol nárok na zaplatenie obyčajného jednosmerného cestovného vo výške 65,-Kč podľa Tarify TR 10 a príražku k cestovnému vo výške 1.000,-Kč (podľa devízového kurzu ČNB platného ku dňu podania návrhu 1,-eur/25,155,-Kč).

Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1232011011 zo dňa 21.9.2011 právny predchodca navrhovateľa postúpil predmetnú pohľadávku s príslušenstvom na navrhovateľa. Písomným oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.1.2012 bol odporca upovedomený o postúpení predmetnej pohľadávky Českých

drah a.s. , Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, na navrhovateľa (aktívna legitimácia na podanie návrhu).

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V danom prípade je nesporné, že odporca dňa 1.2.2011 použil ku svojej preprave vlak spoločnosti České dráhy a.s. (prepravcu a zároveň právneho predchodcu navrhovateľa) spoj č. 931 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Olomouc hl. n. a Zábřeh na Moravě nepreukázal platným cestovným dokladom na jazdu v 2. triede. Odporcovi podľa čl. 66 v spojení s článkom 140 a čl. 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010 vznikla povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v 2. triede vo výške 65Kč (vypočítané podľa Trify TR 10) a prirážku k cestovnému vo výške 1000Kč (výška pohľadávky dosahuje sumu 1065Kč, čo pri prepočítaní kurzu podľa devízového kurzu ČNB platného ku dňu spísania žaloby (25,155Kč/1euro) činí sumu 42,34eur). Prepravca svoju pohľadávku v celkovej výške 1065Kč (42,34eur) spolu s príslušenstvom postúpil na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1232011011 zo dňa 21.9.2011. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 25.1.2012. S poukazom na uvedené súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 42,34eur navrhovateľovi.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že odporca sa dostal s plnením dlžnej sumy do omeškania, a preto navrhovateľ žiadal zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy 1.065,-Kč (42,34,-eur). Odporca bol vyzvaný k zaplateniu dlžnej sumy dňa 1.2.2011 a nasledujúcim dňom sa stal jeho záväzok splatný. Odporca je tak v omeškaní so zaplatením od 3.2.2011. S poukazom na citované ustanovenie súd zaviazal odporcu k zaplateniu príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy za obdobie od 3.2.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

S poukazom na citované ustanovenie súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 48,02eur (2 úkony právnej služby 2x 16,60eur, 2x režijný paušál po 7,41 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu,

ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./