

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203865
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613203865.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. XXXX a otca H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa z a m i e t a .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec H. T. podal dňa XX.XX.XXXX návrh na zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 110 eur na sumu 50 eur s účinnosťou od 01.05.2013 voči maloletej T. s odôvodnením, že v súčasnosti je bez pracovného pomeru, nakoľko jeho pracovný pomer, ktorý uzatvoril so spoločnosťou AGRO AGENT s.r.o. Bratislava, skončil. S týmto zamestnávateľom mal uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú do 28.02.2013. Z dôvodu odovzdania stavebného diela užívateľovi nedošlo k obnoveniu pracovného pomeru.

Na pojednávaní dňa 28.05.2013 uviedol, že na návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti trvá aj naďalej. V čase posledného určenia výživného v roku 2010 pracoval ako vojak z povolania a dosahoval príjem 767 eur pričom príjem matky bol 190 eur, nakoľko bola evidovaná na úrade práce. Služobný pomer ako vojak z povolania ukončil na základe toho, že mu boli udelené dve pokarhania a bol prepustený a to rozkazom ku koncu marca 2012. Po ukončení tohto služobného pomeru bol nezamestnaný poberal dávky 62,50 eur a to v čase asi od apríla 2012 do novembra 2012. Od novembra 2012 do konca marca 2013 bol zamestnaný v Agro agente s.r.o. kde bol na dobu určitú a kde dosahoval príjem 2,50 eur v hrubom na hodinu, priemerný mesačný zárobok nevie vyčíslieť. Aktuálne je PN a to od 26.03.2013, pričom pobera iba nemocenské dávky, ktoré sú približne 10 - 11 eur na deň. Aktuálne má naďalej jednu vyživovaciu povinnosť k malol. T.. Momentálne na výživu maloletej platí sumu 30 eur, vznikol tam dlh, pričom má ešte nejaké peniaze v depozite, v čase keď pôsobil ako vojak, avšak k týmto čiastkam sa vyjadriť nevie. Do depozitu odišli peniaze za dlžné a bežné výživné a to vo výškach 138,58 eur a to dvakrát a 242,74 eur takisto dvakrát. Nevie však či tieto čiastky boli z depozitu poukázané matke na úhradu tohto dlžného a bežného výživného. Aktuálne žije iba z nemocenských dávok, ktoré dostáva. Platí pôžičku 320 eur mesačne Slovenskej sporiteľni, kde výška pôžičky bola vo výške 15.000 eur a zvyšok pôžičky by mal byť vo výške, ktorý určiť nevie, pričom aktuálne túto sumu 320 eur riadne spláca. Iba počas doby nezamestnanosti na pol roka mal tieto splátky pozastavené. Býva aktuálne u rodičov vo R. 149, pričom na nájomné ani domácnosť im nič neprispieva, keď pracoval tak prispieval, teraz nie. Ďalšie iné dlhy, pôžičky nemá, takisto ani výdavky. Čo sa týka ukončenia služobného pomeru u vojska tam podal žalobu na súd, kde namietol protizákonnosť ukončenia tohto služobného pomeru, kde vo veci ešte nebolo rozhodnuté, návrh - žalobu podal, avšak doposiaľ nedostal termín pojednávania.

Matka na pojednávaní uviedla, že žiada, aby návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca bol zamietnutý, nakoľko už prebehlo konanie, kde návrh otca bol v konaní 9P/20/2012 na zníženie

vyživovacej povinnosti zamietnutý, nakoľko otec stratil zamestnanie svojou vlastnou vinou, čo bolo konštatované aj v rozsudku. Vie o tom, že otcovi bola ponúknutá dobre platená miesto, ktorú nevzal. Táto práca mu bola ponúknutá u vojska. Ona býva samostatne s deťmi na adrese Q., H. XXXX, pričom má tieto náklady na vedenie domácnosti a maloleté deti - mesačne nájomné vo výške 139 eur stavebnému bytovému družstvu, mesačne plyn 17, eur, rozhlas a TV 4,64, električka 27,04 eur, platí maloletej internet vo výške 10 eur mesačne, nakoľko je to potrebné zo školy a maloletá tam vykonáva projekty, maloletá navštevuje nemocnicu - preukazuje potvrdenie, že má kolapsové stavy, maloletá má určenú aj diagnózu, nakoľko má vysokú citlivosť a tento stav jej môže spôsobiť akákoľvek skutočnosť, nejedná sa teda o kardioporuchu, malo by sa jednať o neurologickú poruchu, dieťa zatiaľ nie je medikamózne liečené, s týmto zdravotným stavom nemá žiadne zvýšené náklady. Tento stav trvá od jej 2 rokov. Maloletá aktuálne navštevuje 8. ročník ZŠ na R. ulici, platí ZRPŠ 15 eur ročne, výlety v rámci školy, maloletá žiadne krúžky nenavštevuje a to zo zdravotného dôvodu. Ona sama je nezamestnaná a to dlhodobo, poberá dávku zo sociálneho vo výške 115 eur. Naposledy pracovala na základe dohody, resp. dobrovoľne na 4 hodiny, kde dostala sumu 190 eur. Žiadne dlhy a pôžičky nemá. V domácnosti žije sama s maloletým dieťaťom. Kolízny opatrovník uviedol, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti nie je v záujme a na prospech maloletej, a preto žiadal návrh otca zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany 9P/20/2012, oboznámením a prečítaním ostaného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav :

Otec v čase poslednej úpravy výživného pracoval ako vojak z povolania s priemerným mesačným zárobkom 767,73 eur, žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, pričom na domácnosť im prispieval sumou 150 eur, vyživovaciú povinnosť mal k malol. T..

Aktuálne otec je práceneschopný, pričom od novembra 2012 do konca marca 2013 bol zamestnaný v AGRO AGENTE s.r.o., kde bol na dobu určitú a kde dosahoval príjem 2,50 eur v hrubom za hodinu, pričom PN začala 26.03.2013, naďalej má vyživovaciú povinnosť k malol. T., na ktorej výživu platí sumu 30 eur. Platí pôžičku 320 eur mesačne Slovenskej sporiteľni, aktuálne býva u rodičov vo R., ktorým na domácnosť, ani nájomné neprispieva.

Matka v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná od 18.05.2010 a jej príjem činil 190,73 eur, žila v spoločnej domácnosti s malol. T. a dcérou F., nar. X.X.XXXX. Obývali 3-izbový družstevný byt, kde platila nájom 140 eur, električku 30 eur, inkaso 10 eur, štvrťročne Satro 20 eur, poisťné za byt 10 eur, splácala pôžičku mesačne 13,28 eur.

Matka naďalej býva na adrese Q., má náklady na vedenie domácnosti - nájomné 139 eur, plyn 17 eur, rozhlas a TV 4,64 eur, električka 27,04 eur, internet 10 eur mesačne, platí maloletej ZRPŠ 15 eur ročne. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a to od 1.1.2012 naďalej, poberá dávku hmotnej núdzy od 1.2.2012 naďalej a to vo výške 115,50 eur, poberá prídavok na dieťa malol. T. od 1.1.2013 v sume 23,10 eur. Matka bola zamestnaná u zamestnávateľa ECOM COMPANY SLOVAKIA s.r.o. od 17.12.2012 do 31.12.2012, pričom za toto obdobie jej čistý príjem bol vo výške 6,48 eur.

Zo správy bývalého zamestnávateľa z pripojeného spisu sp. zn. 9P/202012 OS Topoľčany vyplýva, že otec pracoval ako vojak z povolania a po návrate z misie v Iraku ako profesionálny vojak na pozícii veliteľa družstva VI. ženijnej roty od 26.02.2007. Dňa 08.07.2011 bol prepustený zo služobného pomeru z dôvodu porušenia liečebného režimu. Personálny rozkaz o prepustení zo služobného pomeru bol podľa rozhodnutia náčelníka generálneho štátu OSSR č. ŠbPO-147-2-64/2011 zo dňa 20.10.2011 zrušený a uznaný za neplatný. Otec maloletého dieťaťa nastúpil opätovne k vojenskému útvaru Sereď 1049 dňa 21.10.2011, pričom mu bol doplatený služobný plat za obdobie od prepustenia do zrušenia personálneho rozkazu o prepustení. Dňa 28.03.2012 bol otec maloletého dieťaťa prepustený zo služobného pomeru, ktoré sa vykonalo z dôvodu, že v priebehu 12 po sebe nasledujúcich mesiacov opakovane porušil základnú povinnosť ustanovenú v § 119 Zákona č. 346/2005 Z.z.

V čase poslednej úpravy výživného malol. T. navštevovala 5. ročník základnej školy ul. R., ktorý ukončila 30.06.2010.

Maloletá aktuálne navštevuje 8. ročník základnej školy na ul. R. v Q..

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/20/2012 zo dňa 29.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/11/2013 zo dňa 21.03.2013 bol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietnutý, ako aj návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, pričom predmetné rozhodnutia o.i. konštatovali, že je nesporné, že otec vlastným konaním prišiel o vlastné zamestnanie, a tým aj o vyšší zárobok a v takom prípade je súd pri stanovovaní výživného povinný vychádzať z príjmu, ktorý by otec dosahoval, keby svojim konaním neprišiel o výhodnejší príjem zo svojho zamestnania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.04.2013.

Z potvrdenia na čl. 31 vyplýva, že otcovi bola vyplatená nemocenská dávka za obdobie mesiacov apríl vo výške 398,40 eur, máj 411,60 eur.

Z dodatku číslo 1 k pracovnej zmluve na čl. 34 vyplýva, že zamestnávateľ AGRO AGENT s.r.o. sa dohodol s H. T. na predĺžení pracovnej zmluvy na dobu určitú na čas od 31.03.2013.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh, pričom pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti mal súd za to, že v danom prípade nedošlo k zmene pomerov tak ako to má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednaj či druhej strane, t.j. oprávneného, alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde napr. o také zvýšenie, či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť tiež vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie, alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného. Pri posudzovaní zmenených pomerov je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je len taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, čo sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Procesné zásady určujú, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúce stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Ak v danom prípade otec podával návrh na zníženie vyživovacej povinnosti z dôvodu, že mal skončiť jeho pracovný pomer so spoločnosťou AGRO AGENT dňa 28.02.2013, toto sa nezakladá na pravde, nakoľko písomným dokladom na čl. 34 bolo preukázané, že pracovný pomer bol predĺžený do 31.03.2013, pričom otec je od 26.03.2013 práceneschopný a písomný doklad na čl. 31 preukázal, že mu boli za 2 mesiace vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 810 eur, pričom je naďalej práceneschopný a je teda zrejme, že v tomto období dosahuje taký príjem, z ktorého je schopný platiť doposiaľ určené a stanovené výživné. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec si podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti dňa 17.04.2013, pričom rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/20/2012 zo dňa 29.11.2012 o zamietnutí návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti otca nadobudol právoplatnosť 5.4.2013 z čoho vyplýva, že otec si 12 dní po právoplatnosti tohto rozsudku opätovne podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, pričom podľa názoru súdu naďalej sú tu dané dôvody, ktoré preukazujú, že nedošlo k zmenám pomerov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, pričom stále možno konštatovať, že pokiaľ aj otec v neskoršom období, resp. aktuálne dosahuje nižší príjem, je to výlučne z dôvodu, že v minulosti vlastným zavinením prišiel o výhodnejšie zamestnanie a teda možnosť dosahovať vyššiu mzdu a teda v tomto konaní súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca vzhľadom k jeho veku, praxi, skúsenostiam dosiahnuť príjem, z ktorého bude schopný uspokojovať nielen svoje životné potreby, ale si aj plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Pokiaľ otec uvádzal, že aktuálne si platí pôžičku voči Slovenskej sporiteľni a to vo výške 320 eur mesačne a zároveň si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 30 eur mesačne, vzhľadom na jeho príjem u posledného zamestnávateľa, resp. príjem z nemocenských dávok je zrejme, že musí dosahovať aj iný príjem, ktorý pokrýva ďalšie jeho životné náklady.

Ak zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu, súd v danom prípade zistil, že nedošlo k zmene rozhodujúcich kritérií a k zmene pomerov ako to má na mysli ustanovenie § 78 odsek 1 Zákona o rodine, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.