

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010308
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010308.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Jozefa Mészárosa, v trestnej veci odsúdeného U. F., nar. XX.XX.XXXX, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. júna 2013, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.04.2013, sp.zn. 3Pp/16/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného U. F. zamietla.

odôvodnenie:

V súčasnosti odsúdený U. F. vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 17.10.2007 pod sp.zn. 1T/155/2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 14.06.2010 pod sp.zn. 1T/155/2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.10.2010 pod sp.zn. 3Tos/75/2010 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. a iné, ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 22.06.2014.

Dňa 29.01.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. F., podaný prostredníctvom splnomocneného obhajcu, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3Pp/16/2013 zo dňa 11.04.2013 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. sa návrh odsúdeného U. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietla.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený U. F., ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia a následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že vo výkone trestu si uvedomil, že život, ktorý neustále viedol, ďalej nechce, chce žiť normálnym životom, starať sa o brata, ktorý je alkoholik a o sestru, s ktorou má spoločný rodinný dom. Navrhol jeho sťažnosti vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 192 ods. 1 Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného U. F. nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, pokiaľ o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, na ktorom sa odsúdený mal možnosť k svojmu návrhu vyjadriť.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného U. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Citované ustanovenie

podmieňuje podmienené prepustenie splnením troch podmienok: preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd sa ďalej stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený nespĺňa všetky podmienky uvedené v § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, že odsúdený predtým vykonával trest odňatia slobody v Ústavoch v Žiline, Banskej Bystrici, a Ružomberku, odkiaľ je mnoho negatívnych záznamov o jeho problémovom správaní.

Tieto skutočnosti, ako na ne poukázal okresný súd, konštatuje i krajský súd a poukazuje na rôznorodú trestnú činnosť (10-krát súdne trestaný) len podporuje záver o negatívnej resocializačnej prognóze.

Krajský súd, vzhľadom na uvedené dôvody, nepovažoval sťažnosť odsúdeného U. F. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.