

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/189/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613202371
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6613202371.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Y. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., P. XXX/XX o žiadosti na zlúčenie viacerých úverov, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 09. 05. 2013, č. k. 4C/23/2013 - 13, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podanie označené ako žiadosť o zlúčenie viacerých úverov odmietol. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ doručil dňa 18. 02. 2013 okresnému súdu neúplné podanie pomenované ako „žiadosť o zlúčenie viacerých úverov“, ktorým sa navrhovateľ domáha zlúčenia štyroch úverových zmlúv. Súd ho uznesením zo dňa 26. 02. 2013 vyzval na opravu a doplnenie podania s tým, že ho poučil, ako má opravu vykonať. Výzva na odstránenie vád bola navrhovateľovi doručená dňa 01. 03. 2013 a lehota na opravu podania mu uplynula dňa 18. 03. 2013. S poukazom na ust. § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol podanie navrhovateľa, keďže svoje podanie v lehote neopravil.

Proti rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Uviedol, že súhlasí, čo „uviedol žalobca ohľadom mňa v plnom rozsahu, ale nesúhlasím o vyplatenie celej čiastke naraz“.

Uviedol, že sa niekoľkokrát pokúšal s nimi zmieriť, ale bezvýsledne, nesúhlasili so splátkami. Preto chcel požiadať súd, aby zlúčil viaceré úvery, pričom žalobca nechce ani počuť o splátkach.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne a preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O. s. p. sa obmedzuje len na skonštatovanie jeho správnosti a doplnenie dôvodov napadnutého rozhodnutia. Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľ bol vyzvaný na odstránenie vád podania, avšak v súlade s výzvou prvostupňového súdu tieto neodstránil. Z odvolania sa možno len domnievať, že sa odporca bráni nárokom uplatňovaným inými veriteľmi, pričom požaduje splátky. Z hľadiska jeho postavenia vo vzťahu k veriteľom však nie je zrejmé, akého práva sa mieni domáhať a voči komu. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania neoznačil odporcu, teda subjekt, voči ktorému svoje právo označuje. Takéto právo ani neoznačil, ani neuviedol, aké právo je zo strany odporcu porušované. V zmysle § 2 O. s. p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, uskutočňujú výkon rozhodnutí, ktoré neboli splnené dobrovoľne. Predpokladom pre to, aby súd vôbec mohol vo veci konať je, aby boli splnené zákonom predpísané náležitosti, ktoré podania musí obsahovať, to znamená, okrem iného musí byť označený odporca, voči ktorému navrhovateľ nárok

uplatňuje a musí uviesť čoho sa domáha. Súd nie je subjektom, ktorý môže zlúčiť úver, keďže ide o vzťahy vyplývajúce z dvojstranných vzťahov navrhovateľa s inými subjektami.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov odvolacieho senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.