

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112209822
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112209822.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: B. F., A..XX.X.XXXX, W. N. XX,O., za účasti vedľajšieho

účastníka: Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sov. hrdinov 66, Svidník, o zaplatenie 331,94 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť právnomu zástupcovi vedľajšieho

účastníka trovy konania vo výške 78,29 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.4.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 331,94 eur a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 6.11.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou dňa 15.3.2006 Zmluvu o pripojení č. A2327980, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí zmluvy odpredal žalovanej mobilný telefón značky Samsung SGH-J700 za kúpnu cenu po 26,22 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 06/2009-08/2009, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č.

A2327980 je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú ponuku vo výške 331,94 eur. Žalobca v pokuse o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty, na ktorý žalovaná reagovala úhradou pohľadávky za neuhradené faktúry vo výške 61,99 eur. Pohľadávka žalobcu pozostáva zo zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 6.11.2009.

Dňa 2.7.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovaného - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 - zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov. Vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 6.3.2013 uviedol, že čo sa týka zmluvnej pokuty ide o podmienku neplatnú, pričom otázka neprijateľnosti a neplatnosti už bola judikovaná rozsudkami Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/27/2012

z 30.5.2012, 3Co/17/2012 z 23.5.2012, 5Co/37/2012 z 12.7.2012, 16Co/33/2012 zo 16.4.2012, 19Co/40/2012 a uzneseniami uvedeného súdu sp.zn. 4Co/18/2012 zo 7.9.2012, 13Co/72/2012, 18Co/34/2012 zo 16.8.2012 a žalobca má zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať.

Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na 13.6.2013, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Nedostavili sa ani vedľajší účastník, jeho právny zástupca a žalovaná, ktorej bolo predvolanie doručené v zmysle § 46 O.s.p., svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - Zmluva o pripojení č. A2327980 z 15.3.2006 a dodatok k nej zo dňa 11.3.2008, taktiež príloha č. 1 k dodatku k zmluve, pokus o pokonávku žalobcu adresovanej žalovanej z 22.10.2009 s doručenkou, faktúry žalobcu č. 8035089001 z 21.6.2009, 10056131116 z 5.8.2009, 8035597714 z 22.7.2009, 8036108452 z 22.8.2009 a všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických a komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. platné a účinné od 1.10.2006, a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A2327980 z 15.3.2006 uzavretej medzi účastníkmi konania súd zistil, že dňa 15.3.2006 žalobca uzatvoril so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A2327980, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických a komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 531008141431, priradil k nej účastnícke telefónne číslo 0915 409 207, zaviazal sa poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2327980 uzavretého dňa 11.3.2008 súd zistil, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu za mobilný telefónny prístroj typu Samsung SGH-J700, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku a mať počas nej taký program, u ktorého výška mesačného poplatku bude najmenej 474,80 Sk/15,76 eur s DPH, a nedať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím tejto doby bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy o pripojení alebo tohto dodatku z dôvodu zavinenia žalovanej pre nesplnenie alebo porušenie niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazala v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanej obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb. V prípade nesplnenia niektorej z uvedených zmluvných povinností sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Sk/331,94 eur (čl. 2.5 dodatku). Žalobca sa v zmluve zaviazal predať žalovanej mobilný telefón typu Samsung SGH-J700 za zľavnenú cenu 790 Sk/26,22 eur.

Žalovaná nezaplatila žalobcovi riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 06/09-08/09, ktoré jej žalobca vyúčtoval faktúrami č. 8035089001 z 21.6.2009 v sume 27,55 eur, 10056131116 z 5.8.2009 v sume 1,33 eur, 8035597714 z 22.7.2009 v sume 29 eur, 8036108452 z 22.8.2009 v sume 4,11 eur, spolu vo výške 61,99 eur. Žalobca preto vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Z pokusu o pokonávku zo dňa 22.10.2009 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplatenie neuhradených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 61,99 eur, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, t.j. celkom 393,93 eur v dodatočnej lehote do 5.11.2009, na ktorý žalovaná reagovala úhradou pohľadávky za neuhradené faktúry vo výške 61,99 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca ako poskytovateľ a žalovaná ako užívateľ uzavreli dňa 15.3.2006 zmluvu o pripojení č. A2327980, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej s prideleným účastníckym telefónnym číslom 0915 409 207 verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Dňa 11.3.2008 bol k zmluve uzavretý dodatok, na základe

ktorého bol žalovanej predaný mobilný telefón Samsung SGH-J700 za 790 Sk (26,22 eur) vrátane DPH a žalovaná sa zaviazala za poskytované služby v rámci programu Paušál 60 platiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb podľa cenníka poskytovateľa. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy, teda do 11.3.2010 a po uvedenú dobu riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov, všeobecných podmienok, nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať. V prípade porušenia zmluvných povinností (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto Dodatku sa žalovaná zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Sk (331,94 eur).

Zmluva o pripojení a jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré dopadá súdna kontrola. Zmluvná pokuta bola vopred naformulovaná žalobcom bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa, teda ju nemožno považovať za individuálne dojednanú (čl. 3 ods. 2 smernice 93/13/EHS). Vzhľadom na to, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods.1 OZ), predmetné dojednanie zmluvnej pokuty je neplatné pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinnosti žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou a taktiež z dôvodu, že pre porušenie povinností zo strany poskytovateľa dojednanie akejkoľvek zmluvnej pokuty absentuje, pričom podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v spojení s § 53 ods. 5 OZ, podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Zmluvná pokuta niekoľkonásobne prevyšuje záväzok žalovanej na platenie paušálu do skončenia doby viazanosti (6 mesiacov).

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s príslušenstvom (ako subsidiárnym záväzkom) ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Naopak vznikla mu povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane úspešnej žalovanej. O trovách konania žalovanej súd v súlade s §

151 ods. 1 nerozhodoval, nakoľko o nich nežiadala rozhodnúť. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 78,29 eur t.j. za 2 úkony právnej služby á 24,90 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie) + režijný paušál 7,63 eur + režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).