

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123200364  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123200364.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená procesným opatrovníkom V. práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa otca A. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. na F. XXX, a matky U.. D. P., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/X, I. nad J., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (zákaz styku otca s maloletou), takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou J. **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 23.1.2023 domáhala zákazu styku otca s maloletým dieťaťom. Uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 35P/15/2021 zo dňa 21.3.2022, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, a bola schválená rodičovská dohoda týkajúca sa maloletej, v zmysle ktorej je otec oprávnený sa s maloletou sýkať každý párný týždeň od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., a počas veľkonočných, vianočných a letných prázdnin (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 20.4.2022). Po rozvoze manželstva sa otec vystaľhoval zo spoločnej domácnosti 12.11.2022, v súčasnej dobe býva v rodinnom dome v F. na F.. Styk s dcérou otec pravidelne absolvoval, brával ju k sebe do domu, i časť zimných prázdnin maloletá trávila u otca. Odkedy sa vystaľhoval otec zo spoločnej domácnosti, matka si všimla zmenu v jeho správaní, jeho neadekvátne reakcie, a požiadavky ktoré mal voči matke. V januári 2023 sa situácia vystupňovala, keď 14.1.2023 sa otec v telefonickom rozhovore matke vyhrážal, že ak mu nedá overovací kód na email, už ho neuvidí, a ani dcéru (ktorá v tom čase bola u otca) - vzhľadom na uvedené matka zavolała políciu, Obvodné oddelenie PZ v Trstíne zabezpečilo vyslanie hliadky na kontrolu. Dňa 15.1.2023 otec maloletú viezol autom a dcéra nahrávala jeho jazdu, pričom v nahrávke otec opisoval že ide rýchlosťou 190 km za hodinu v daždi, lebo „dážď mu niekto poslal aby mu zabránil včas priviezť dcéru domov“, spomína „satana“ - z celého jeho vyjadrovania je evidentné že s otcom „nie je nič v poriadku“, používal vulgarizmy aj pred dcérou. S poukazom na uvedené, podľa matky, nie je vhodné aby sa s otec s maloletou naďalej sýkal bez toho, aby bol posúdený jeho zdravotný stav - po vzhľadnutí nahrávok otca na sociálnej sieti matka dospela k záveru, že otec „musí trpieť nejakou duševnou chorobou“, matka sa bojí sa o bezpečnosť dcéry. Matka navrhuje aby súd nariadil otcovi maloletej povinnosť podrobiť sa posúdeniu psychického stavu, a do tej doby je potrebné jeho styk obmedziť, respektíve zakázať. Obmedzenie prípadne zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom prichádza do úvahy v takých prípadoch, kedy súd zistí, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa nevyhnutné, pričom pri zohľadňovaní záujmu dieťaťa je potrebné prihliadať nielen na ohrozenie jeho fyzického alebo psychického zdravia, ale aj na ohrozenie jeho mravného vývoja. Zároveň svojím podaním matka, s poukazom na vyššie uvedené, navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletou J., a to až do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

K návrhu priložila matka Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 35P/15/2021-67 zo dňa 21.3.2022.

Uznesením č. 37P/2/2023-10 zo dňa 20.2.2023 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov otca (5 záznamov), rodný list maloletej J., USB s rôznymi nahrávkami otca, správu ÚPSVaR Komárno o prešetrení pomerov v domácnosti otca zo dňa 21.4.2023, správu Obce F. na F. o povesti otca došlú súdu dňa 11.5.2023, a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spis tunajšieho súdu sp.zn. 35P/15/2021.

Na pojednávaní konanom dňa 15.5.2023 súd vypočul matku a otca.

Na pojednávaní konanom dňa 15.5.2023 súd bez prítomnosti rodičov vypočul maloletú J.. Súd v krátkosti oboznámil rodičov s obsahom výpovede maloletej.

Svojím prednesom pred súdom pre začatím pojednávania konaného dňa 19.7.2023 matka svoj návrh na zákaz styku otca s maloletou berie späť a požiadala, aby súd konanie zastavil. Otec aj zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletemu dieťaťu so späťvzatím vyslovili súhlas.

Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k späťvzatiu návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom v celom ich rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 29 Civilného mimosporového poriadku konanie zastavil (otec aj zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletemu dieťaťu so späťvzatím vyslovili súhlas); súd mal vo veci za to, že je v prospech maloleteho dieťaťa, ak sa otázky úpravy práv a povinností rodičov voči nemu riešia mimosúdne a dohodou, preto -aj keď sa jedná o konanie, ktoré je možné začať v zmysle § 23, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku aj bez návrhu- súhlasil so späťvzatím návrhu, keď ani nebol zistený vážny dôvod, pre ktorý by mal niektorý účastník konania so späťvzatím návrhu nesúhlasíť, a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie o návrhu matky zastavil. O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.