

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203157
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613203157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: Y. D., L.. XX. XX. XXXX, J. B. C., L.W. X. S. XXXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 946,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 300,22 eur, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 119,16 eur od 12. 8. 2011 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 181,06 eur od 12. 8. 2011 do zaplataenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 25. 3. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 946,32 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 12. 8. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 16. 4. 2009, číslo A4330794, na základe ktorej obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 18. 4. 2009, obsahom ktorého bolo dojednanie elektronickej služby Mobilný Orange Internet Štart k SIM karte, za dohodnutú kúpnu cenu koncového telekomunikačného zariadenia Huawei E169 USB modem vo výške 16,90 eur, po uplatnenej zľave. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 36 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Dňa 19. 11. 2008 žalovaná so žalobcom uzavrela zmluvu o pripojení č. A4012823, na základe ktorej obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Súčasne účastníci uzavreli dňa 8. 3. 2010 Dodatok k zmluve, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu Apple iPhone 3Gs 16GB Black, za dohodnutú kúpnu cenu po uplatnení zľavy 99 eur. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 650 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha náhrady škody za koncové telekomunikačné zariadenie 115,10 eur a mobilný telefón 531 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia, mobilného telefónu a jeho akciovou cenou vo výške 115,10 eur a 531 eur, spolu 646,10 eur. Zmluvná pokuta nebola dojednaná

s úmyslom privediť neprímerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciový telefón vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd bola dohodnutá paušalizovaná zmluvná pokuta v predmetnej zmluve. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od marca 2011 do júna 2011, v dôsledku čoho vznikol dlh 315,22 eur, predstavujúci nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 15 eur odpísaná, preto žalobca sa domáha zaplatenia úhrady cien poskytnutých služieb vo výške 300,22 eur. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 946,32 eur. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 16. 4. 2009 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo žalovanej umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Predmetom Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16. 4. 2009 bolo poskytnutie elektronickej služby Mobilný Orange Internet Štart, ako aj predaj koncového telekomunikačného zariadenia Huawei E169 USB modem za dohodnutú kúpnu cenu 16,90 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Žalovaná sa zaviazala po dobu 36 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Dňa 19. 11. 2008 účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo žalovanej umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 8. 3. 2010 bol záväzok žalobcu predať žalovanej mobilný telefón Apple iPhone 3GS 16GB Black za dohodnutú kúpnu cenu 99 eur. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia využívať poskytnuté služby žalobcom. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej, najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, žalovaná sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 650 eur. Faktúrou č. 5121830810 zo dňa 2. 5. 2011, splatná 16. 5. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 52,92 eur (BlackBerry Standard-BIS, OW TV 180, mesačné poplatky, OW 2000). Faktúrou č. 5118583516 zo dňa 1. 4. 2011, splatná 15. 4. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 48,07 eur (mesačný poplatok MOI Štart, dátové prenosy). Faktúrou č. 5114991687 zo dňa 4. 3. 2011, splatná 18. 3. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 85,60 eur (znovu pripojenie, OW TV 180, mesačný poplatok, OW 2000, BlackBerry Standard-BIS, mesačné volania). Faktúrou č. 5121830467 zo dňa 2. 5. 2011, splatná 6. 5. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 16,86 eur (mesačný poplatok MOI Štart, dátové prenosy). Faktúrou č. 5125090091 zo dňa 2. 6. 2011, splatná 16. 6. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie, mesačný poplatok, zľava). Faktúrou č. 5118584240 zo dňa 1. 4. 2011, splatná 15. 4. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 52,92 eur (mesačný poplatok, BlackBerry Standard-BIS, OW 2000, OW TV 180, mesačné volania). Faktúrou č. 5121737362 zo dňa 2. 5. 2011, splatná 16. 5. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 2,33 eur (upomienka, poistenie faktúr). Faktúrou č. 5114989568 zo dňa 4. 3. 2011, splatná 18. 3. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 44,56 eur (splátka pôžičky, znovu pripojenie, mesačný poplatok). Faktúrou č. 5125090934 zo dňa 2. 6. 2011, splatná 16. 6. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie, BlackBerry Standard-BIS, mesačný poplatok, mesačné volania). Pokusom o pokonávku zo dňa 28. 7. 2011 žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ

vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 300,22 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej

časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli dve atypické (nepomenované) zmluvy, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj koncového telekomunikačného zariadenia a mobilného telefónu. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanej z uvedených zmiešaných zmlúv, ktorý nespĺnila. Žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 300,22 eur. Žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnene domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 300,22 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody spolu vo výške 646,10 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovanej za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, koncového zariadenia a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešanú zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu a zariadenia vo výške 16,90 eur a 99 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanej jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene koncového telekomunikačného zariadenia a mobilného telefónu. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovanej k mobilnému telefónu a zariadenia, ktoré žalovaná prevzala. Nesplnenie povinnosti žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovaných jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanej mobilný telefón a zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovanej ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny žalovanou nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu a zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilný telefón a zariadenie žalovanej nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovanej. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanej) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu a zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovanej prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanej v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanej za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaná ich ani nenamietala. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu a zariadenia, za ktorú telefón a zariadenie žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností oboch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanej, ktorá ponuku prijala. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaná je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanej platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu

stanovenú R., t. j. vo výške 9% ročne zo sumy 119,16 eur od 12. 8. 2011 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 181,06 eur od 12. 8. 2011 do zaplataenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplataenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 28. 7. 2011 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu. Z nepriznaného nároku na náhradu škody úroky priznané byť nemohli.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku stanovil žalovanej lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 32% (300,22 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 68% (646,10 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 36%. Z dôvodu, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.