

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B3-37P/110/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322202911  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1322202911.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v konaní vo veci maloletého B. B., E.. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, ul. Vazovova 7/A, dieťa rodičov - matka: A.. Z. Z., E.. XX. X. XXXX, J. I. I.Š. X, I. - P., štátna občianka SR a otec: U.. U. B., E.. XX.XX. XXXX, J. I. K. XX, I., štátny občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava III, o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá matke A.. Z. Z., E..: XX.X.XXXX, a maloletému B. B. E..: XX.X.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko psychologických služieb na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ul. Svoradova, najskôr matke v rozsahu 10 hodín podľa určenia Úradu a maloletému v rozsahu 5 hodín podľa určenia Úradu v priebehu troch mesiacov od tohto rozhodnutia.

II. Pre účely realizácie tohto opatrenia je otec povinný zabezpečiť prítomnosť maloletého B. B. E.. XX.X.XXXX na Referáte poradensko psychologických služieb na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ul. Svoradova v čase a v rozsahu určenom týmto Úradom.

III. Vo zvyšnej časti návrhu o úprave styku súd návrh matky zamietla.

IV. Vo zvyšnej časti návrhu súd konanie zastavuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava III dňa 22.6.2022 žiadala matka maloletého o zrušenie rozsudkov Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P 67/2017 zo dňa 26.11.2019, rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P 68 /2017 zo dňa 6.4.2021 a rozsudku Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P 68 /2017 zo dňa 26.5.2022, nakoľko s rozsudkami nesúhlasí. Matka žiadala o zrušenie rozsudku v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému synovi B. v časti o zverení maloletého syna do osobnej starostlivosti otcovi a otcovi neuloženej povinnosti informovať, žiadala zníženie výživného na maloletého syna B. a plnoletú dcéru P., zrušenie posledného rozsudku v časti zročného výživného na maloletého syna, zrušenie rozsudku o neupravenom styku s maloletým synom a neuloženej informačnej povinnosti otca a vydania neodkladného opatrenia, ktorým uloží otcovi povinnosť písomne informovať matku o mal. synovi, taktiež uloží výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti otca absolvovať 20 hodín u klinického psychológa a povinnosť podrobiť sa psychiatrickému vyšetreniu na podozrenie na poruchu osobnosti, podrobil sa psychologickéj diagnostike a mal. syn B. s matkou vyhlasujú, že sa dobrovoľne zúčastnia na sanácii vzťahu pod

psychologickým vedením na Referáte Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, aby súd zabezpečil súhlas maloletého so sanáciou vzťahu prostredníctvom psychologicky určenej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, otcovi uložil povinnosť pripraviť maloletého na styk s matkou a psychologické intervencie s matkou, nariadil neodkladným opatrením právo a povinnosť matky zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. syna úpravou jej styku. Matka žiadala, aby súd v tej istej veci konal, rozsudky zrušil a rozhodol v prospech matky. Matka svoj návrh skutkovo odôvodnila tým, že napriek tomu, že súd rozhodol rozsudkami o úprave práv a povinností k jej dvom mal. deťom, s týmito rozsudkami nesúhlasí, rozsudky boli nespravodlivé, nedovolí, aby mal. synovi bolo odopierané právo na matku. Poukazovala na násilnícke správanie „tyrana“, ktorý zanedbáva maloletého syna po citovej stránke, devastuje rodinné väzby, apelovala, že obe deti boli zverené krajne patologickej osobnosti, otcovi, ktorý deti poškodil svojou absolútne nevhodnou, zvrátenou výchovou, k deťom sa správa majetnícky a krajne patologicky. Maloletý syn pre svoj správny vývin potrebuje v prvom rade matku a nie luxus, benevolenciu a „Disneyland,, otca. Nariadenie EÚ nepočíta s tým, že názor 15 r. dieťaťa môže byť zmanipulovaný. Otec má vyššie príjmy a kupuje si názor dieťaťa. Mal by byť vytvorený priestor nato, aby mohol byť maloletý syn s matkou aspoň každý nepárny víkend . Matka vníma svoju osobu ako vymazanú zo života maloletého syna, maloletý syn by mal dostať možnosť skúsiť byť s matkou, odlúčením od mal. syna matka trpí, dieťa je odlúčené od babičky. Na prípadovej konferencii na Úrade práce soc. vecí a rod. Bratislava , Svoradva 3, za účasti Úradu komisára sa započala dobrovoľná sanácia vzťahu syna a matky. . Okrem manipulovania mal. syna, nie sú žiadne prekážky na styk matky so synom, ktorý je v kritickom veku a matku potrebuje, taktiež potrebuje odbornú pomoc. Manipulatívnym narušením vzťahu syna s matkou dochádza k patologickej fixácii syna na otca a prehlbovanie negatívneho vzťahu k matke . Žiadala tiež zrušiť doposiaľ jej rozsudkom určené výživné na syna, nakoľko jej bolo určené neúmerné finančné zaťaženie, nakoľko síce pracuje, ale je invalidná dôchodkyňa. Matka zastávala názor, že došlo k vzniku nových podmienok - vážne ohrozenie psychického vývinu syna, syn sa javí veľmi vážny, smutný, depresívny, citovo plytký. Matka je pedagóg aj jej celá rodina, ktorá sa snaží stretnúť s mal. synom, otec to znemožňoval a preto udelenie výchovného opatrenia je nutné. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny nepomohol mal. dieťaťu, nenahradil alternatívy styku matky s dieťaťom. Maloletý syn, ktorý údajne prehlasuje tak na úrade práce ,ako aj na súde, že sa nechce s matkou stretnúť, sa potom tajne za chrbtom otca stretáva s matkou, od septembra do apríla r. 2022 a vtedy bol usmievavý, šťastný. Dieťa si samo v tejto situácii nevie pomôcť, tesne pred výsluchom bol manipulovaný právnu zástupkyňou otca, preto nesúhlasila s výsluchom mal. syna. Od júla r. 2019 sa matka stretla s maloletým synom len 4x, pred školou a pred bytovým domom, tajne a mal. syn bol komunikatívny, usmievavý, milý a úctivý, matku objal, pobozkal, viedli rozhovor, zobral si darček. Pred otcom mal. syn matku prehladal a odignoroval matku. Otec je majstrom manipulácie, otec nedokáže saturovať všetky potreby mal. syna, syn nemôže byť rukojemníkom. Maloletého syna vychovávala matka, kým otec trávil čas s milenkami, či na pive a o rodinu sa nezaujímal. Matka sa osobne pokúšala opakovane navštíviť deti, avšak otec sa vyjadril, že deti sú len jeho a na matku dá zavolať sanitku, ak neodíde. Momentálna situácia v rodine ohrozuje zdravý psychický vývoj maloletého, v psychike dieťaťa sa formuje syndróm zavrnutia druhého rodiča, je treba sanovať následky, zastaviť postupnú deštrukciu vzťahu. Maloletý syn stratil záujem o činnosti, ktoré mal predtým rád, otec syna na stretnutia s matkou nepripravoval po emocionálnej stránke, syn prežíva vnútorný konflikt, syn potrebuje odbornú pomoc. Na pojednávaní matka uviedla, že žiada upraviť styk s mal. synom B. na každý nepárny víkend a Vianoce a letné prázdniny, maloletý syn je manipulovaný, chce aby bolo dieťa odborne vyšetrené na manipuláciu, v styku jej je bránené exmanželom, aj pri odovzdávaní darčeka synovi. Otec deti vychováva k absolútnej neúcte, zablokoval deťom všetky komunikačné kanály. Maloletý syn jej poslal správu, že ju ľúbi a blahoželal jej k Vianociam, má zablokované číslo, bytový zvonček je odstránený, na ich dvere sa nedá doklopať, deti sú uväznené. Matka požiadala aj ich suseda, aby im od nej odovzdal darčeky, avšak jej boli vrátené, s tým, že nevie kto tam býva. Otec sa nezúčastnil ani prípadovej štúdie, matka aj 5-6x sa zúčastnila. Mal. synovi sa výrazne mení osobnosť, ktorá sa začína štiepiť, dieťa začína byť emočne plytké, stáva sa z neho depresívny smutný tínedžer, ktorý je väznený. Maloletý syn sa s matkou tajne stretával pred školou, dostával inštrukcie od právnej zástupkyne, ako má vypovedať pred súdom, dieťa sa jej evidentne bálo, dieťa nemá slobodnú voľbu. Dôjde k odcudzeniu dieťaťa, keď je s rezidenčným nespolupracujúcim rodičom. Matka žiadala sériu výchovných opatrení, vyšetrenie klinickým psychológom, a na pojednávaní uviedla, že vo zvyšnej časti návrhu na ňom netrvá. S mal. synom sa matka stretla pred 3/2023, ako sama uviedla, v škole, kde maloletý meškal do školy, odovzdala mu darček, syn jej povedal, že matku ľúbi. Na otázku okresného prokurátora matka uviedla, že otec ju informuje o maloletom synovi,

formálne, je s maloletým v sms kontakte, mala x tajných stretnutí s maloletým synom. Navrhovala výchovné opatrenie vo VÚDPaPe, ale je preťažené, do úvahy prichádza Rada pre práva dieťaťa, kolízny opatrovník nespolupracuje. Matka opísala doporučenie kolíznym opatrovníkom na stretnutie s mal. synom v škole, kam prišla, ale riaditeľ jej odmietol poskytnúť informácie, rešpektovala vyučovanie mal. syna, privolala políciu a riaditeľ traumatizoval dieťa, nechal ho vypovedať pred políciou, čo otec vnímal odlišne a uviedol, že matka prišla do školy a polícia oznámila, že mal. B. odmietol stretnutie s matkou. Právom záverečnej reči matka uviedla, že žiada výchovné opatrenie. Otec trpí narcistickou poruchou osobnosti, psychopatickou. Podľa matky aj prezidentka uviedla, že nebude tolerovať, aby boli v našom štáte týrané deti, matky. Svoje deti dojčila, napriek tomu, že jej v tom lekári chceli zabrániť, dcéra mala cvičiť Vojtovu metódu, otec nepomáhal. Deti vypiplala, otec vedie pomstu. Nie je blázon. Má funkčné vzťahy s kolegami, berie lieky, je kompenzovaná, koná ako medvedica. Trvala na preverení situácie v Rade pre práva dieťaťa.

2/ Otec s návrhom matky nesúhlasil. Dňa 21. 4. 2023 otec zaslal do spisu vyjadrenie, v ktorom žiadal návrh matky zamietnuť, s poukazom na skutočnosť, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. B. uplynulo len pár týždňov a nedošlo k žiadnej trvalej zmene, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného súdneho rozhodnutia. Otec matku pravidelne 1x mesačne informuje o maloletom synovi. Výživné určené rozsudkom súdu otec považoval za primerané možnostiam matky, a ak nie prinízke, potom aj primerané veku a potrebám mal. syna. Nenastala žiadna taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Poukázal na skutočnosť, že matka žije komfortným životom, býva v 2 izbovom byte, ktorý nie je zaťažený hypotékou a po rozvode si s matkou podelili majetok, matke zostala polovica úspor 20 000,-Eur, pričom má matka príjem zo zamestnania a poberá aj polovičný invalidný dôchodok. Matka okrem výživného neposkytuje deťom iné plnenia, s deťmi sa nestretáva a dôvodom je nestálosť správania matky, jej výbuchy hnevu, privolávanie polície. Matka naposledy privolala políciu do školy, ktorú mal. B. navštevuje dňa 12.5.2023 a domáhala sa stretnutia s maloletým, čo maloletý B. pred políciou odmietol. Otec s deťmi býva v 3 izbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve a ktorý nadobudol po vyporiadaní BSM s matkou detí. Otcov plat sa výraznejšie nezmenil. Plnoletá dcéra P. pokračuje v štúdiách na vysokej škole a mal. B. nastúpil od 1.9. 2022 na Strednú priemyselnú školu elektrotechnickú, Zochova 9, Bratislava. Náklady na maloletého vzrástli, pribudla električenka 99,-Eur / rok, nepovinné očkovania, zvýšené náklady má na stravu, poukázal na infláciu. Dňa 29.6.2023 bolo do spisu založené písomné podanie otca, v ktorom uviedol, že súčasný zhoršený vzťah matky s mal. B. je výsledkom jej správania. Mal. B. sa k matke správal vždy úctivo a s rešpektom. Komunikácia matky zostáva naďalej problematická, matka ho zahŕňa do komunikácie s úradmi, prokuratúrou a súdmi, čo ho výrazne rozrušuje. Otcove výzvy, aby od toho upustila, zostali nevypočuté. Otec kontaktu matky so synom nebráni, mal. sa voľne pohybuje po meste, chodí do školy električkou a s kamarátmi, má vlastný mobil s internetovým pripojením. Maloletý B. sa bráni proti nevhodnej komunikácii zo strany matky, už cca rok s ňou odmieta komunikovať, táto prebieha len mailom. Matka otca opakovane žiada, že jej má mal. syna doviesť, čo tlmočí synovi, ktorý to odmieta. Otec vyzval matku, aby si stretnutia dojednávala priamo s mal. synom. Matka ho pri návrate zo služobnej cesty natáčala na mobil, dožadovala sa vstupu do jeho bytu a mal. B. odmietol vyjsť za matkou. Vzhľadom na opakované trestné oznámenia podávané matkou, s matkou už takmer 6 rokov komunikuje takmer výhradne mailom a do svojho bytu ju nechce pustiť. Otec poukázal na znalecký posudok vypracovaný v trestnom konaní MUDr. Elenou Žigovou, psychiatrickou, z ktorého záverov vyplýva, že matka trpí bipolárnou afektívnou poruchou so zaznamenanými príznakmi chorobnej podozrievavosti a vzťahovačnosti, ktoré ochorenie v istých fázach výkyvu nálady máva rôzny vplyv, na rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Maloletý B. absolvoval v priebehu roka 2021 sériu sedení s psychológom TENENET, ktorý otcovi nevedel poradiť, čo by mohol zlepšiť v komunikácii s matkou. Okrem znaleckého dokazovania mal. B.n absolvoval množstvo rozhovorov a sedení s psychológmi, jeho vzťah k matke sa nezmenil, matku má rád, ale jej výbuchy neznáša, vie, že matka je chorá. Taktiež otec poukázal na znalecký posudok MUDr. Vojtecha Pálházyho z rozvodového konania a poukázal najmä na striedanie depresívnych a manických fáz u matky, počas ktorých má narušený kontakt s objektívnou realitou, čo vedie k nepríjemným poruchám správania a môže byť verbálne aj brachiálne agresívna. Ani plnoletá dcéra nemá s matkou dobrý vzťah. Poprel nepravdivé tvrdenia matky o údajnom týraní, psychiatricka v trestnom konaní zistila, že trestné oznámenie podala síce matka, ale hlavu mal rozbitý otec. Bolo zistené, že ochorenie matky - bipolárna afektívna porucha a anozognózia je biologického pôvodu a pri súčasnej miere poznatkov je nevyliciteľná. Maloletý B. je frustrovaný z toho, že každý berie ohľad len na matku a jeho názor nie je plne rešpektovaný. Ďalšie sedenia s psychologičkou mal. B. odmietol. Otec žiadal návrh matky zamietnuť. Na pojednávaní otec uviedol, že trvá na svojich

písomných podaniach, poukázal na skutočnosť, že iba prednedávnom nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu Bratislava. Odvtedy nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Dlhé roky sa zúčastňoval mediácie, návštev psychológa, aj maloletý B. chodil. Nedokázali mu poradiť nič, ako by mal zlepšiť komunikáciu s matkou, posledné roky s ňou preto komunikuje mailom a korektne, o tejto komunikácii založil dôkazy do spisu. Maloletému synovi, ak sa spýta, odporúča vždy reagovať pekne a korektne na maily matky, ale mal. je zahŕňaný aj do komunikácie matky so súdom, čo je preňho zaťažujúce a že už nereaguje na všetky maily od matky, je od neho forma obrany. Maloletý sa k matke správal vždy slušne, do školy chodí sám, dosahuje vynikajúce študijné výsledky a stretáva sa s kamarátmi. Na záverečnom pojednávaní otec uviedol, že spísal všetky psychologické vyšetrenia a mal. B. odmieta spoluprácu so psychologičkou, poukázal na posudok znalca MUDr. V. Pálházyho, ktorý sa už vyjadril, že matka trpí nevyliciteľnou duševnou poruchou, ktorá prerastá do slovnej a fyzickej agresivity. Matka nedodržiava liečbu, preto na tom nič nezmení ani výchovné opatrenie. Otec uviedol, že sa pokúša mal. syna presvedčiť, aby sa stretol s matkou, ale tvrdo to odmieta a už aj musí nabádať syna, aby matke odpovedal na maily, keďže telefonicky odmieta s ňou hovoriť kvôli obsahu a agresivite zo strany matky. Matka poslala za posledných 5 rokov synovi raz cukrovinky v hodnote 3,-Eur. Otec založil do spisu stanovisko Tenenetu, kde sa zúčastňoval poradenstva s maloletým synom, ďalšie považuje za neefektívne.

3/ Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zisťoval názor maloletého B., ktorého sa vec týka, pričom ide o osobu blížiacu sa k veku plnoletosti a súd považoval za dôvodné zistiť jeho názor. Maloletý uviedol, že kontakt s matkou udržiava prostredníctvom emailu. Taktiež uviedol, že za posledný rok sa z vlastnej iniciatívy s matkou skontaktoval viackrát a písal jej k narodeninám, meninám, informoval ju o študijných výsledkoch, o vysvedčení. Maloletý výslovne odmieta osobný kontakt s matkou a to voči forme, v ktorej matka vystupuje voči nemu, jeho otcovi a rodine, odmieta jej prejavy správania, ktoré považuje za vulgárne a nevhodné. Maloletý nepovažuje kontakt s matkou za príjemný, uviedol, že má matku rád, ale kvôli jej náladám a jej správaniu udržiava písomný kontakt. Po vykonanom dokazovaní úrad nezistil, žeby akákoľvek tretia osoba bránila kontaktu syna s matkou. Vzťah mal. s matkou, jeho forma a spôsob komunikácie je prejavom jeho uváženej a slobodnej vôle, ktorú aj súdu vyjadril. Maloletý odmieta asistovaný styk v zariadení a priamy osobný kontakt s matkou vzhľadom na jej neprimerané správanie, naďalej však pokračuje v písomnom kontakte, pretože má matku rád. Matka žiadala výchovné opatrenie, ale namietala jeho realizáciu v štátnom centre pre deti a rodiny, za vhodný označila VÚDPaP. Toto zariadenie dvakrát oslovil úrad práce, no neúspešne, odmietli pre nedostatok voľných kapacít. Kolízny opatrovník dal na zváženie súdu, či pre blížiaci sa vek plnoletosti, či je vhodné a účelné ukladať výchovné opatrenie, v prípade, že áno, doporučil poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ul. Svoradova. Styk upravovať 16r. mal. dieťaťu považoval kolízny opatrovník za neúčelné. Kolízny opatrovník doporučil styk matky s mal. neupraviť, tak, ako si to praje maloletý. Právom záverečnej reči kolízny opatrovník uviedol, že trvá na všetkých svojich názoroch.

4/ Okresný prokurátor Bratislava III na pojednávaní uviedol, že dlhodobo navrhuje nariadiť výchovné opatrenie, či už prostredníctvom neodkladného opatrenia alebo v merite veci. Opätovne navrhol uložiť výchovné opatrenie, ktoré by malo najskôr smerovať voči matke a nájsť cestu k maloletému synovi a vo vzťahu k mal. B. neskôr, na základe výsledkov výchovného opatrenia k matke. Čo sa týkalo úpravy styku, poukázal na posledné rozhodnutie Krajského súdu Bratislava a v tomto kontexte návrhu matky nevyhovieť, nakoľko ide o krátky časový interval od rozhodnutia súdu a nepreukázala sa podstatná zmena skutkových okolností, ktoré by mali viesť k zmene.

5/ Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu na uložení výchovného opatrenia, uviedla, že vo zvyšnej časti netrvá.

6/ Otec na pojednávaní žiadal návrh matky zamietnuť.

7/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými do spisu a zistil nasledovný skutočný stav vo veci:

Naposledy rozhodoval súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. deťom B.: B. W. P. rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P 68 / 2017- 725 zo dňa 6.4.2021, právoplatný dňa 21.5.2021 v I., II., III., IV., VII., a VIII. výroku, ktorým bolo manželstvo rodičov v tom čase oboch mal. detí rozvedené, na čas po rozvode manželstva súd zveril mal. B. B. do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia mal. zastupujú a spravujú jeho majetok, matku zaviazal platením výživného na mal. B. v sume XX,-C. mes., upravil styk matke s maloletým synom a uložil otcovi povinnosť informovať matku o podstatných veciach týkajúcich sa mal. syna, vo zvyšku návrh navrhovateľa a vzájomný návrh matky zamietol. Po podaní odvolania rozhodoval rozsudkom Krajský súd v Bratislave pod č.k. 11CoP 406/

2021 - 975 zo dňa 4.2.2022 tak, že zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutých častiach vo výroku o úprave styku a vo výroku o uložení informačnej povinnosti a vec vrátil na ďalšie konanie. Následne vo veci rozhodol rozsudkom Okresný súd Bratislava III pod č.k. 37P 68/2017 - 1127 zo dňa 26.5.2022, tak, že styk matky s mal. B. neupravil a vzájomný návrh matky v časti uloženia povinnosti informovať zamietol. Po podaní odvolania voči rozsudku, rozhodol rozsudkom Krajský súd v Bratislave pod č.k. 11 CoP 250 / 2022 - 1240 zo dňa 31.1.2023 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdil a vo zvyšnej časti odvolaní napadnutých výrokov, konanie zastavil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.4.2023.

8/ Súd mal za preukázané z rozsudku Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 38P 67 2017 - 555 zo dňa 26.11.2019, že boli upravené práva a povinnosti voči obom deťom B.: B. W. P. aj na čas do rozvodu manželstva, kedy súd zveril mal. B. na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia boli oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matka bola zaviazaná povinnosťou platiť výživné na maloletého syna v sume XX,-C. mesačne, taktiež súd rozhodol o zročnom výživnom, upravil styk matky s maloletým synom Damiánom, matku zaviazal platením výživného aj na plnoletú dcéru P. B. v sume XXX,-C. mes., rozhodol o zročnom výživnom na P. a vo zvyšku súd návrh otca a vzájomný návrh matky zamietol.

9/ Do spisu bol založený aj rozsudok Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P 68/2017 - 725 zo dňa 6.4.2021, právoplatným dňa 21.5.2021 v I., II., III., IV., VII., a VIII. výroku, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, na čas po rozvode manželstva súd zveril mal. B. B. do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok, matku zaviazal platením výživného na maloletého B. v sume XX,-C. mesačne, upravil styk matke s mal. synom a uložil otcovi povinnosť informovať matku o podstatných veciach týkajúcich sa mal. syna, vo zvyšku návrh navrhovateľa a vzájomný návrh matky zamietol. / č.l. 18 - 49, 243 - 259 /.

10/ Súd mal za preukázané z rozsudku Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P 68/2017 - 1127 zo dňa 26.5.2022, že súd styk matky s mal. synom neupravil a vzájomný návrh matky v časti uloženia povinnosti informovať zamietol / č.l. 50- 51, 67 - 71,260 - 264 /. Po podaní odvolania rozhodol vo veci rozsudkom Krajský súd v Bratislave pod č.k. 11 CoP250 / 2022 - 1240 zo dňa 31.1. 2023, ktorým potvrdil prvostupňový rozsudok vo výroku I. a odvolacie konanie voči výroku I. a II. prvostupňového rozsudku zastavil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.4.2023 / č.l. 265 - 268/.

11/ Súd mal za preukázané z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 22. 6. 2022, že úrad nadviazal spoluprácu s rodičmi mal. B. B.. Boli uskutočnené dve poradensko- psychologické konzultácie, jedna individuálna s matkou a jedna individuálna s otcom, bola naplánovaná konzultácia s mal. B.E. B. / č.l. 52/.

12/ Do spisu bola založená korešpondencia adresovaná matke od A.. Y. S., Spoločnosť priateľov detí z detských domovov, Úsmev ako dar, z 3.6.2022, z ktorej vyplýva, že jej bolo oznámené, že z kapacitných dôvodov nie je možné realizovať asistovaný styk matky a mal. syna v ich zariadení, bolo doporučené matke požiadať o súčinnosť kolízneho opatrovníka / č.l. 53 - 54/.

13/ Obsahom spisu je fotodokumentácia / č.l. 55 - 57,128,169,187 /.

14/ Do spisu bolo založené späťvzatie odvolania matkou k sp. zn. 37P 110 / 2022/, mailové podania zaslané matkou / č.l. 61, 95, 101 - 105 , 127, 129, 144, 155 - 168, 170 - 186 , 208 - 223 /, prísip pre UP od KVOP, Bratislava / č.l. 145 - 146/, písomnosť adresovaná matkou Z.. O. A. / č.l. 147 /.

15/ Vstup Okresného prokurátora Bratislava III do konania je na č.l. 62. Uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11 CoPno 16 / 2022 - 74 zo dňa 17.8.2022, odvolací súd rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že návrh matky v časti určenia informačnej povinnosti otcovi a úpravy styku matky s mal. B. B. zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.8. 2022 / č.l. 74 - 78/. Prísipom zo dňa 26.8.2022 odvolací súd vrátil v časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia späť na ďalší postup / č.l. 80/.

16/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P 110 / 2022 - 82 zo dňa 28.9.2022, právoplatný dňa 27.10. 2022, súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti otcovi absolvovať výchovné opatrenie, podrobiť sa vyšetreniu u psychiatra, pripraviť maloletého na styk a psychologické intervencie s matkou a uloženie povinnosti podrobiť sa výchovnému opatreniu / č.l. 82 - 86 /.

17/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P 110 / 2022 - 111 zo dňa 27.12. 2022 súd vylúčil návrh matky na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej P. B., E.. XX.X.XXXX na samostatné konanie / č.l. 111 - 112/.

18/ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny zaslal do spisu dňa 13.4. 2023 oznámenie, že bol uskutočnený pohovor s maloletým B. B., / č.l 137 - 138/.

19/ Do spisu matka založila potvrdenie o svojom príjme od zamestnávateľa Spojená škola, Háľkova 54, Bratislava za 5/ 2021- 12 / 2021 / č.l. 139/ a zo Špeciálnej ZŠ s MŠ, Bratislava, Karpatská 1/1 od 9 / 2022 do 3 / 2023 / č.l. 141/.

20/ Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 1.12.2022 vyplýva, že matke bol zvýšený invalidný dôchodok od 1.1. 2023 / č.l.140/.

21/ Dňa 21.4.2023 bolo do spisu zaslané vyjadrenie otca, ktorý žiadal návrh matky zamietnuť, s poukazom na skutočnosť, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. B. uplynulo len pár týždňov a nedošlo k žiadnej trvalej zmene, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného súdneho rozhodnutia. Otec matku pravidelne 1 x mes. informuje o mal. synovi. Výživné určené rozsudkom súdu otec považoval za primerané možnostiam matky, a ak nie prinízke, otcom aj primerané veku a potrebám mal. syna B.. Nenastala žiadna taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Poukázal na skutočnosť, že matka žije komfortným životom, býva v 2 izbovom byte, ktorý nie je zaťažovaný hypotékou a po rozvoze si s matkou podelili majetok, matke zostala polovica úspor 20 000,-Eur, pričom má matka príjem zo zamestnania a poberá aj polovičný invalidný dôchodok. Matka okrem výživného neposkytuje deťom iné plnenia, s deťmi sa nestretáva a dôvodom je nestálosť správania matky, jej výbuchy hnevu, privolávanie polície. Matka naposledy privolala políciu do školy, ktorú maloletý B. navštevuje dňa 12.5.2023 a domáhala sa stretnutia s maloletým, čo maloletý B. pred políciou odmietol. Otec s deťmi býva v 3 izbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve a ktorý nadobudol po vysporiadaní BSM s matkou deťmi. Otcov plat sa výraznejšie nezmenil. Plnoletá dcéra P. pokračuje v štúdiách na vysokej škole a maloletý B. nastúpil od 1.9.2022 na Strednú priemyselnú školu elektrotechnickú, Zochova 9, Bratislava. Náklady na maloletého vzrástli, pribudla električka 99,-Eur / rok, nepovinné očkovania, zvýšené náklady má na stravu, poukázal na infláciu./č.l. 188 - 190 / .Dňa 29.6.2023 bolo do spisu založené písomné podanie otca, v ktorom uviedol, že súčasný zhoršený vzťah matky s mal. B. je výsledkom jej správania. Maloletý B. sa k matke správal vždy úctivo a s rešpektom. Komunikácia matky zostáva naďalej problematická, matka ho zahŕňa do komunikácie s úradmi, prokuratúrou a súdmi, čo ho výrazne rozrušuje. Otcove výzvy, aby od toho upustila, zostali nevypočuté. Otec kontaktu matky so synom nebráni, maloletý sa voľne pohybuje po meste, chodí do školy električkou a s kamarátmi, má vlastný mobil s internetovým pripojením. Maloletý Damián sa bráni proti nevhodnej komunikácii zo strany matky, už cca rok s ňou odmieta komunikovať, táto prebieha len mailom. Matka otca opakovane žiada, že jej má mal. syna doviezť, čo tlmočí synovi, ktorý to odmieta. Otec vyzval matku, aby si stretnutia dojednávala priamo s mal. synom. Matka ho pri návrate zo služobnej cesty natáčala na mobil, dožadovala sa vstupu do jeho bytu a mal. Damián odmietol vyjsť za matkou. Vzhľadom na opakované trestné oznámenia podávané matkou, otec s matkou už takmer 6 rokov komunikuje takmer výhradne mailom a do svojho bytu ju nechce pustiť. Otec poukázal na znalecký posudok vypracovaný v trestnom konaní A.. C. Ž., psychiatrickou, z ktorého záverov vyplýva, že matka trpí bipolárnou afektívnou poruchou so zaznamenanými príznakmi chorobnej podozrievavosti a vzťahovačnosti, ktoré ochorenie v istých fázach výkyvu nálady máva rôzny vplyv, na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Maloletý B. absolvoval v priebehu roka 2021 sériu sedení s psychológom TENENET, ktorý otcovi nevedel poradiť, čo by mohol zlepšiť v komunikácii s matkou. Okrem znaleckého dokazovania mal. B. absolvoval množstvo rozhovorov a sedení s psychológmi, jeho vzťah k matke sa nezmenil matku má rád, ale jej výbuchy neznáša, vie, že matka je chorá. Taktiež otec poukázal na znalecký posudok A.. K. Z. z rozvodového konania a poukázal najmä na bod 105, na striedanie depresívnych a manických fáz u matky, počas ktorých má narušený kontakt s objektívnou realitou, čo vedie k nepríjemným poruchám správania a môže byť verbálne aj brachiálne agresívna. Ani plnoletá dcéra nemá s matkou dobrý vzťah. Poprel nepravdivé tvrdenia matky o údajnom týraní, psychiatricka v trestnom konaní zistila, že trestné oznámenie podala síce matka, ale hlavu mal rozbitú otec. Bolo zistené, že ochorenie matky - bipolárna afektívna porucha a anozognózia je biologického pôvodu a pri súčasnej miere poznatkov je nevyliciteľná. Maloletý B. je frustrovaný z toho, že každý berie ohľad len na matku a jeho názor nie je plne rešpektovaný. Ďalšie sedenia s psychológkou mal. B. odmietol. Otec žiadal návrh matky zamietnuť / č.l. 227 - 231/.

22/ Obsahom spisu sú výpisy z mailu zaslaného otcom matke a o informovaní matky o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého B. B. / č.l. 191 - 196/.

23/ Rozpis otcových výdavkov na maloletého B. B. a plnoletú dcéru P. B. je na č.l. 197.

24/ Výpis z LV č. 2581 osvedčuje vlastníctvo nehnuteľnosti otcom / č.l. 198 /.

25/ Z potvrdenia Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej, Zochova 9, Bratislava zo dňa 18.4.2023 mal súd za preukázané, že maloletý B. B. navštevoval v školskom roku 2022/2023 I. triedu / č.l. 200/.

26/ Z potvrdenia Paneurópskej vysokej školy Bratislava, Fakulta masmédií, Tematínska 10, mal súd za preukázané, že plnoletá navštevovala denne predmetnú školu / č.l. 201/.

27/ Do spisu otec založil ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2022 - SERVIER SLOVENSKO, s.r.o. Bottova 2A, Bratislava / č.l. 202/, z ktorého vyplýva, že základ dane mal 51 968, 62 Eur, daň bola 10 678, 97 Eur, úhrn preddavkov na daň 10 681, 30 Eur, preplatok dane 2, 33 Eur / č.l. 202/.

28/ Súd mal za preukázané z vysvedčenia mal. B. B., že v školskom roku 2022/2023 dosiahol výborný študijný prospech / č.l. 232 - 233/.

29/ Obsahom spis je čestné vyhlásenie plnoletej P. B., E.. XX.X.XXXX, zo 14. 6. 2023, ktorá prehlásila, že býva s otcom a mal. bratom Damiánom, študuje na vysokej škole, s matkou má narušený vzťah, správala sa k nej nepriateľsky, od malička ju týrala. Pravidelne dostávala od matky maily a správy plné hrubých urážok a obvinení, neprestávali útoky na otca namiesto riešenia ich vzájomného vzťahu. V roku 2020 prerušila kontakt s matkou, sú v minimálnom mailovom kontakte / č.l. 234 - 235 /.

30/ Do spisu bola založená správa Tenenetu, Senec, ul. Lichnerova, z ktorej vyplýva, že maloletý otca vníma ako načúvajúceho, ktorý mu dáva na výber. Matku vníma niekedy ako milú, počúvajúcu, ale len do momentu kým nezačne hovoriť o otcovi, komunikácia vtedy naberie negatívny ráz. V poradenstve sa maloletý javil introvertnejšie ladený, s potrebou vychádzať s druhými. V rámci poradenského rozhovoru sa javil byť v kontakte so svojim prežívaním, ktoré po prvotnosti ostychu vedel pomerne dobre popísať. Tvrdenia o manipulácii otcom nevedelo zariadenie potvrdiť ani vyvrátiť, k tomu sa vie vyjadriť len klinická psychológia. Tenent v závere odporučilo pokračovať v poradenstve / č.l. 284/.

31/ Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

32/ Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

33/ Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

34/ Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35/ Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

36/ Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky v časti uloženia výchovného opatrenia je v časti dôvodný, preto mu v časti uloženia vyhovel a vo zvyšnej časti návrh zamietol ako nedôvodný. Súd vykonal porovnanie pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, preskúmal, ktorá zmena nastala od posledného súdneho rozhodnutia a zistil, že naposledy rozhodoval vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. B. B. rozsudkom Okresný súd Bratislava III pod č.k. 37P 68 / 2017, - 725 zo dňa 6.4.2021, právoplatný dňa 21.5.2021 v I., II., III., IV., VII., a VIII. výroku ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, na čas po rozvoze manželstva súd zveril mal. B. B. do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia mal. zastupujú a spravujú jeho majetok, matku zaviazal platením výživného na mal. B. v sume XX,-C. mes., upravil styk matke s maloletým synom a uložil otcovi povinnosť informovať matku o podstatných veciach týkajúcich sa mal. syna, vo zvyšku návrh navrhovateľa a vzájomný návrh matky zamietol. Po podaní odvolania, rozhodoval vo veci Uznesením Krajský súd v Bratislave pod č.k. 11 CoP 406 / 2021 - 975 zo dňa 4.2.2022 tak, že zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaniami napadnutých častiach vo výroku o úprave styku a výroku o uložení informačnej povinnosti a vec vrátil v tejto časti na ďalšie konanie. Okresný súd Bratislava III následne rozhodol rozsudkom pod č.k. 37P 68 / 2017 - 1127 zo dňa 26.5.2022 tak, že styk matky s mal. synom neupravil a zamietol návrh v časti uloženia povinnosti informovať. Po podaní odvolania rozhodol vo veci rozsudkom Krajský súd v Bratislave pod č.k. 11 CoP 250/2022-1240 zo dňa 31.1. 2023 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. potvrdil a odvolacie konanie o odvolaní matky voči výroku I. a II. rozsudku zastavil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.4.2023. Súd vykonal porovnanie pomerov od posledného právoplatného rozsudku Krajského súdu Bratislava v časti úpravy styku, teda od 1. 4. /2023 a zistil, že matka predmetný návrh na zmenu úpravy styku podala na súd dňa 22. 6. 2022, teda 10 mesiacov pred nadobudnutím právoplatnosť rozsudku Krajského súdu Bratislava, v čase podania návrhu teda išlo v časti úpravy styku o litispendenciu. V ostatnej časti výrok rozvodového rozsudku Okresného súdu Bratislava III, konkrétne výrok I., II., III., IV., VII., a VIII., nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2021. Napriek zisteným podmienkam konania, súd vzhľadom k naliehavosti ktorá vyplývala

z obsahu návrhu, preskúmal návrh matky v celosti a zistil, že medzi rodičmi maloletého B. naďalej pretrvávajú vzájomná porozvodová animozita, o styku matky s mal. synom na čas po rozvode manželstva nemajú rodičia uzatvorenú dohodu, styk si s matkou rieši 16 r. maloletý sám, avšak tento sa nerealizuje podľa predstáv matky, pričom podľa mal. B., ktorý je vo veku 16 r. je preňho postačujúci, vzhľadom na neštandardné správanie matky. Súd zistil, že matka paralelne obviňuje otca pre podľa jej predstáv nerealizovaný styk so synom, obviňuje otca z manipulácie syna, čo otec aj mal. 16 r. syn zásadne popierajú. Súd pri svojom rozhodovaní o výchovnom opatrení preto prihliadol na uvedené odlišné stanoviská účastníkov konania a tiež na opakované doporučenie Okresného prokurátora Bratislava III na uloženie výchovného opatrenia a taktiež na založenú správu z Tenenetu, ktorá v závere doporučila pokračovať v poradenstve a preto uložil výchovné opatrenie v zmysle doporučenia okresného prokurátora, nie podľa návrhu matky, ktoré spočíva v povinnosti najskôr uloženej matke a následne mal. B. i a to povinnosť podrobiť sa, de facto pokračovať v odbornom poradenstve na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ul. Svoradova. Na matkou požadovanom subjekte VÚDPaP v Bratislave, súd nemohol uložiť realizáciu výchovného opatrenia z objektívnych dôvodov, keďže nedisponujú voľnými kapacitami pre takéto poradenstvo, ako bolo oznámené súdu a podľa názoru súdu nie je vhodné a ani pojednávanie odročovať za účelom hľadania ďalšieho subjektu, ktorý bol v súlade s požiadavkou matky a ktoré by zároveň malo voľné kapacitné možnosti. Vzhľadom k tomu, že bolo možné prihliadnuť na možnosti, ktoré boli doporučené kolíznym opatrovníkom, v prípade nevyhnutnej potreby výchovného opatrenia, pre realizáciu uloženého výchovného opatrenia, súd uložil poradenstvo na aktuálne kapacitne vhodnom a hneď prístupnom Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, ktorého doporučil kolízny opatrovník, ktorý uviedol, v prípade, že súd k jeho uloženiu pristúpi. Súd má zato, že uložené výchovné opatrenie môže byť nápomocné pri riešení a nastavení určitých podmienok a pravidiel pravidelného kontaktu matky s mal. synom, za súčinnosti 16 r. mal. syna, za účelom dosiahnutia stabilizácie vzťahu matky a mal. syna, zlepšenia - rozšírenia komunikácie, kontaktu, zohľadňujúc vek a potreby mal. 16 r. syna a jeho záujmy, záľuby a ktoré výchovné opatrenie by mohlo byť nápomocné pri navrátení dôvery mal. syna k matke, ktorá nedôvera je zrejma, jednak z výpovedí maloletého, ako aj z doterajších výsledkov poradenstva. Uložené výchovné opatrenie by podľa názoru súdu mohlo byť nápomocné aj v eliminácii obáv mal. 16 ročného B., prameniach z neštandardného správania matky, ktoré je nesporne v príčinnej súvislosti s jej zdravotným stavom. Súd je toho názoru, že uložené výchovné opatrenie by mohlo byť nápomocné pri odstránení bariér, ktoré mal. pociťuje pri osobnom kontakte s matkou, ako bolo zistené, najmä čo sa týka výkyvov jej nálad, správania, pri zistení, že maloletý má matku rád a je s ňou v kontakte, podľa zistenia k sviatkom matke blahoželá, informuje matku o študijných výsledkoch, čo je pre matku nepostačujúce, ktorá tvrdí, že sa so synom aj potajme stretávala. Výchovné opatrenie súd uložil matke a mal. synovi, vynímajúc otca, na strane ktorého okrem tvrdenia matky, neboli produkované žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali neplnenie si rodičovských povinností, teda ani takých, ktoré by poukazovali a preukazovali tvrdenia matky o bránení synovi v styku s matkou, evidentne jeho manipuláciu. Súd naopak konštatuje, že otec, ktorý má mal. syna vo svojej osobnej starostlivosti sa o syna riadne stará, neboli zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti, dbá na školské výsledky svojich detí, čoho dôkazom sú vynikajúce študijné výsledky, mal. syna B. na strednej škole a vysokoškolské štúdiá plnoletej dcéry, ktorá s otcom taktiež žije taktiež v spoločnej domácnosti. Súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že otec si plní aj informačnú povinnosť a matku informuje o synovi. Na strane otca preto súd nevidel dôvod na uloženie výchovného opatrenia. Súd má zato, že uložené výchovné opatrenie by mohlo napomôcť v stabilizácii pomerov mal. dieťaťa, preto uložil takéto opatrenie. Čo sa týkalo úpravy styku matky s mal. synom, v tejto časti súd návrh zamietol ako nedôvodný, prihliadol pritom na rozhodnutie odvolacieho súdu Krajského súdu Bratislava pod č.k. 11CoP 250 /2022-1240 zo dňa 31.1.2023, ako aj na doporučenie kolíznym opatrovníkom a okresným prokurátorom a aj na samotné vyjadrenie maloletého pred kolíznym opatrovníkom. Súd má zato, že striktná úprava styku matky s mal. 16 r. synom meritórnym rozhodnutím súdu, nie je v záujme maloletého a skôr tu súd apeluje a vidí možnosť hľadania konsenzu medzi matkou a mal. synom a tomu by malo napomôcť uložené výchovné opatrenie. Preto v tejto časti návrhu súd považoval návrh matky za nedôvodný. Vo zvyšnej časti návrhu súd konanie zastavil, nakoľko nezistil žiadny relevantný dôvod na zrušenie rozsudku v časti výživného a zročného výživného, keď vyživovacia povinnosť rodičov trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. V konaní bolo preukázané, že mal. B. má 16 rokov, denne študuje na strednej škole a je výživou odkázaný na svojich rodičov, obaja rodičia pracujú a matka je aj invalidnou dôchodkyňou, majetok BSM si vysporiadali, teda každý z rodičov má

svoj výlučný majetok. Súd teda nezistil žiadnu takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie posledného rozsudku o výživnom, ale ani o zročnom výživnom, v zmysle žiadosti matky na zrušenie posledného súdneho rozhodnutia. Zročné výživné, jeho celková výška za rozhodné obdobie, je uvedená v právoplatnom vyššie citovanom rozsudku, a je reš iudicatou v tomto konaní, preto nie sú splnené podmienky na jej opätovné preskúmanie súdom. Čo sa týkalo časti návrhu na zníženie výživného, súd vzal do úvahy vyjadrenie matky uvedené v zápisnici súdu, spísanej na pojednávaní dňa 9.5.2023, kedy uviedla, že trvá iba na úprave styku s mal. synom a na zvyšnej časti návrhu netrvá. Napriek tomuto jej prehláseniu súd preskúmal ex offo pomery, za účelom zisťovania či nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného súdneho rozhodnutia o výške výživného na maloletého B., teda zníženie výživného, avšak takú podstatnú zmenu pomerov nezistil a preto v tejto časti návrhu matky nevyhovol. Súd vzal do úvahy aj z priložených listinných dôkazov vyplývajúce skutočnosti, a síce, že matka je pracujúca invalidná dôchodkyňa, ktorá založila do spisu potvrdenie o svojom príjme od zamestnávateľa Spojená škola, Hálkova 54, Bratislava za obdobie 5/ 2021 - 12 / 2021 s priemerným mes. netto príjmom 651, 79Eur a zo Špeciálnej ZŠ s MŠ, Bratislava, Karpatská 1/1 od 9 / 2022 do 3 / 2023 s priemerným mesačným čistým príjmom 1 187, 50Eur, teda oproti obdobiu k rozvodovému rozsudku, kedy mala čistý mesačný príjem 884.- Eur, ako vyplýva z rozsudku, jej príjem nesporne neklesol, ale vzrástol, pričom aj z matkou založeného rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 1.12.2022 vyplýva, že matke bol zvýšený invalidný dôchodok od 1.1.2023 na sumu 355,90 Eur mesačne, pričom v čase rozvodového rozsudku bola poberateľkou dôchodku v sume 314,-Eur. Otcov príjem podľa založeného ročného zúčtovania preddavkov na daň za rok 2022 - SERVIER SLOVENSKO, s.r.o. Bottova 2A, Bratislava uvádza, že základ dane mal 51 968, 62,-Eur, daň bola 10 678, 97 Eur, úhrn preddavkov na daň 10 681, 30 Eur, preplátok dane 2, 33Eur. Prihliadnuc na uvedené zistenia, že matke sa príjem neznižil, zlepšili sa jej výlučné majetkove pomery, pričom náklady na štúdium a výchovu mal. 16 r. B. sa taktiež neznižili, pričom v čase rozvodového rozsudku bol maloletý žiakom základnej školy a aktuálne ukončil 1. ročník na strednej škole, jeho potreby vzrástli, ako aj s prihliadnutím na celkovú osobnú starostlivosť otca o mal. syna, súd dospel k záveru, že nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na mal. B., navyše, keď otec uviedol, že s matkou si vysporiadali už aj majetok SM, matke zostal dvojizbový byt nezaťažovaný hypotékou a otec s deťmi žije v 3 izbovom byte, pričom matke v rámci vysporiadania BSM pripadla čiastka 15 000,-Eur. Preto súd nevzhliadol žiadny relevantný dôvod na zníženie matkinej vyživovacej povinnosti na mal. B. B., ani požadované zrušenie rozsudku, preto aj v tejto časti návrhu súd nevidel dôvod na zníženie matkinej vyživovacej povinnosti na mal. syna. Záverom súd uvádza, že otec aj mal. B., ktorý bol opakovane vypočutý k danej veci uvádzajú, že je s matkou v kontakte, aj keď nie podľa predstáv matky, pričom maloletý má matku rád, avšak výkyvy jej nálad v ňom vyvolávajú veľké obavy, rovnako napäté situácie, kedy bola privolaná polícia aj do školy, ktorú matka vyhľadala. Ako uviedol otec, maloletý sa k matke správal vždy slušne, do školy chodí sám, dosahuje vynikajúce študijné výsledky stretáva sa s kamarátmi, je veselý. Otec spísal všetky psychologické vyšetrenia, ktoré absolvovali a poukázal na skutočnosť, že mal. B. už odmieta spoluprácu so psychologičkou, taktiež nebolo zistené ani prostredníctvom kolízneho opatrovníka, žeby k odmietavému, či brániacemu postoju otca, ako matka tvrdí, žeby k tomu dochádzalo. Navyše otec prehlásil, že už maloletého syna aj vyzýva, aby odpovedal na matkine emaily vždy, pokiaľ je zo strany matky táto komunikácia korektná, keď telefonicky s ňou odmieta komunikovať kvôli obsahu a agresivite zo strany matky. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže má zato, že je v záujme maloletého a jeho záujem je v tomto konaní prvoradý.

38/ O trovách konania súd rozhodol podľa §52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.