

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 1P/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212207494
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Růžička
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212207494.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Milanom Růžičkom vo veci starostlivosti o maloleté deti C., J., G.. XX. XX. XXXX, L.F., G.. XX. XX. XXXX, Z.F., G.. XX. XX. XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, deti rodičov N. C., G.. XX. XX. XXXX, bytom I. A. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Nitra - Chrenová a J. C., G.. XX. XX. XXXX, bytom A. O. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši, o nariadenie ústavnej výchovy, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi C., J., G.. XX. XX. XXXX, Z., G.. XX. XX. XXXX Q. L., G.. XX. XX. XXXX.

Maloleté deti C., J., Z. Q. L., budú u m i e s t n e n é v Detskom domove Margarétka, so sídlom Lučenec, Vajanského 71.

Otec detí je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, výživným na každé z detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. Výživné je splatné k rukám ústavného zariadenia, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred.

Matka detí je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, výživným na každé z detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. Výživné je splatné k rukám ústavného zariadenia, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 01. 10. 2012 č. k. 7P/131/2012-41 a to v časti o výchove a výžive maloletých detí, J., L. Q. Z. C..

o d ô v o d n e n i e :

Súd uznesením zo dňa 05. 10. 2012 č. k. 7PPOm/4/2012-8 nariadil predbežné opatrenie, ktorým boli mal. deti C., J., Z. Q. L., zverené do starostlivosti Krízového strediska Amoret, so sídlom Lučenec, Železničná 17. Uznesením zo dňa 12. 11. 2012 č. k. 1P/38/2012-6, súd začal v súlade s ust. § 76 ods. 3 a § 81 ods. 3 O. s. p. konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi C., J., Z. Q. L..

Matka mal. detí s nariadením ústavnej výchovy súhlasila a uviedla, že výkon trestu odňatia slobody jej končí v októbri roku 2015.

Otec tiež s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasil. Uznal tú skutočnosť, že požíva alkoholické nápoje. Ďalej uviedol, že v súčasnej dobe je vo finančnej kríze, keďže je nezamestnaný a bez príjmu.

Opatrovník mal. detí uviedol, že žiada súd, aby nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi C. s tým, aby maloletí boli umiestnení v Detskom domove Margarétka, so sídlom Lučenec, Vajanského 71. Ohľadne rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov žiadal rozhodnúť tak, aby každému z rodičov mal. detí bola uložená povinnosť platiť výživné pre mal. deti v rozsahu ako to má namysli ust. § 62 ods. 3 Zák. o rodine.

Prokurátor podaním, ktoré došlo na tunajší súd dňa 15. 11. 2012 oznámil vstup do konania s poukazom na ust. § 35 ods. 2 písm. d/ O. s. p. Na pojednávaní uviedol, že žiada súd, aby nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi C. a rozhodol o povinnosti rodičov platiť výživné v rozsahu ako je to uvedené v § 62 ods. 3 Zák. o rodine. Ďalej poukázal na to, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že výchova mal. detí je vážne ohrozená a rodičia nevedia riadne zabezpečiť ich výchovu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/131/2012 mal súd nesporne preukázané, že o výchove a výžive mal. detí C. bolo naposledy rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 01. 10. 2012 č. k. 7P/131/2012-41, ktorým mal. deti C., J., Z. Q. L., boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. detí, počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku výživným na každé z detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Splatnosť výživného bolo určené vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Súd súčasne určil nad výchovou mal. detí dohľad. Tak ako to vyplýva z dôvodov rozhodnutia tunajšieho súdu, ktorým bolo vydané predbežné opatrenie o zverení mal. detí do Krízového strediska Amoret, so sídlom Lučenec, Žilinská 17, otec k výchove detí pristupoval nezodpovedne. Pri vykonanom šetrení javil známky psychotropnej látky. Mal. deti trpeli hladom, boli špinavé a zavšivavené. Keďže boli nepochybne v priamom ohrození zdravia, života a ich priaznivý vývoj bol vážne narušený, súd vydal predbežné opatrenie podľa § 75a ods. 1 O. s. p. Zo správy Krízového strediska Amoret, so sídlom v Lučenci vyplýva, že mal. deti prišli do krízového strediska zanedbané a špinavé, v hlave mali vši a hnidy. V krízovom stredisku ich osobne navštevuje otec, s matkou sú v písomnom styku. J. s ostatnými deťmi vychádza, je nekonfliktný. Správanie sa L. je drzé a vulgárne. Z. je veľmi šikovaná a vie si poradiť v zmenených situáciách, občas je plačlivá. Je jej smutno za otcom, so súrodencami má dobré vzťahy. Matka detí nastúpila výkon trestu odňatia slobody 27. 06. 2012 a koniec trestu má stanovený na deň 27. 10. 2015. Bola zaradená do práce 11. 07. 2012. Jej hrubá pracovná odmena za obdobie júl 2012 - november 2012 predstavovala čiastku 424,27 Eur. Z pracovnej odmeny jej boli vykonané zrážky na povinné poistné odvody vo výške 52,54 Eur a zrážky na trovy výkonu trestu vo výške 208,37 Eur. Na úhradu pohľadávok ostatných oprávnených jej boli vykonané zrážky vo výške 59,93 Eur. Má ďalšie vyživovacie povinnosti a to k mal. deťom C., G., V. Q. V.. Otec detí je nezamestnaný a poberá sociálne dávky mesačne vo výške 62,50 Eur. Zo správy o povesti na otca detí z obce I. A. vyplýva, že v minulosti u neho vzniklo podozrenie na požívanie omamných látok, čo sa aj neskoršie potvrdilo. Dňa 11. 10. 2012 opatrovník mal. detí podal na Okresnú prokuratúru vo Veľkom Krtíši podnet na začatie trestného stíhania otca mal. detí a vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči jeho osobe ako primárne zodpovednej za vznik závažnej sociálnej situácie mal. detí. Trestné konanie je v štádiu preverovania. Otec mal. detí, tak ako to vyplýva zo správy opatrovníka mal. detí, nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. deti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Po zistení, že mal. deti nemožno zveriť v danom prípade do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, súd skúmal, či v danom prípade je výchova mal. detí vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné uložené výchovné opatrenia nevedli k náprave. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia detí žijú asociálnym spôsobom života, nie sú osobnostne zrelí, pričom matka detí je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody. Po zohľadnení všetkých týchto konkrétnych skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi C. tak, ako je to uvedené v § 54 ods. 2 Zák. o rodine. Ďalej súd v súlade s ust. § 81 ods. 2 Zák. o rodine uložil rodičom mal. detí plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v rozsahu stanovenom § 62 ods. 3 Zák. o rodine s prihliadnutím na ich osobné a majetkové pomery, ako aj celkový počet vyživovacích povinností s tým, že určil za platobné miesto ústavné zariadenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 5 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.