

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 14CoP/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201483  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2323201483.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a členov senátu JUDr. Róberta Foltána a Mgr. Kataríny Arnouldovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: B. A., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, toho času G. F. H., I. XXX, H., v konaní zastúpená: JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Farská 40, Nitra, a otca: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 12.05.2023, č.k. 21P/70/2023-22, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že neodkladným opatrením sa matke ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci do vykonateľnosti výroku rozsudku o výživnom v konaní o rozvod manželstva úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode manželstva vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 21P/154/2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.

V napadnutom rozhodnutí súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa tento domáhal, aby súd matku maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám otca, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 21P/154/2021 vo veci návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu.

2.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 332 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 366 ods. 1, 2, 3, 5 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), konštatujúc, že uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/140/2022-158 zo dňa 13.06.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého je matka povinná odovzdať maloletú A. do osobnej starostlivosti otca, pričom je oprávnená sa s maloletou stykať každý párny týždeň v roku od piatka 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každú stredu a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a matke v určenom mieste a čase odovzdať, pričom ako z návrhu otca vyplynulo, matka aktuálne vôbec žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletej, ktorá je dlhodobo v osobnej starostlivosti otca. Tento

aj uhrádza všetky nevyhnutné náklady na potreby (výživu) maloletej (najmä výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, lieky, bývanie, školské pomôcky a iné, spolu v približnej mesačnej výške 400 eur). Práve z týchto dôvodov mal otec za to, že je v záujme maloletej, aby súd prostredníctvom neodkladného opatrenia uložil matke dočasnú povinnosť prispievať na výživu maloletej.

3.

Súd prvej inštancie v rozhodnutí ďalej konštatoval, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ nebolo rozvedené, avšak na Okresnom súde Galanta toho času prebieha konanie pod sp. zn. 21P/154/2021 o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Súd prvej inštancie v ďalšom rozviedol konania účastníkov, v ktorých bolo doposiaľ rozhodované. Uznesením č. k. 19PPOm/2/2022-23 zo dňa 08.04.2022 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, a to na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 21P/154/2021, zamietol. Uznesením č.k. 32P/57/2022-30 zo dňa 12.04.2022 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 21P/154/2021, zamietol. Uznesením č.k. 22C/21/2022-55 zo dňa 14.04.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa otcovi ukladá, aby nevstupoval do rodinného domu na adrese E. F. XXX, a to na čas do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 21P/154/2021. Predmetným uznesením súd prvej inštancie zároveň otcovi uložil zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu než 10 metrov, a to s výnimkou účasti matky a otca na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne orgánmi prejednávajúcimi priestupky. Uznesením č.k. 19P/67/2022-81 zo dňa 27.04.2022 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletého dieťaťa odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti matky maloletého dieťaťa, zamietol. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoPno/5/2022 - 70 zo dňa 13.06.2022 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, ďalší návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, podaný počas odvolacieho konania zamietol a nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je matka povinná odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, pričom je oprávnená sa s maloletou stykať každý párnny týždeň v roku od piatka 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každú stredu a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a matke v určenom mieste a čase odovzdať. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2022.

4.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam súd prvej inštancie mal za osvedčené, že v danom prípade nie je dôvodné nariadovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada otec. Z doposiaľ vykonaného dokazovania súd prvej inštancie nemal osvedčené, že by maloleté dieťa bolo v ohrození. Starostlivosť o maloleté dieťa aktuálne zabezpečuje otec, a to na základe neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Trnave, ktorým bola matke uložená povinnosť odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd prvej inštancie zistil, že matka maloletého dieťaťa je invalidná dôchodkyňa, pričom z lekárskejších správ predložených pre účely konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 28Pc/6/2023, v rámci ktorého sa matka domáha určenia výživného na manželku, vyplynulo, že matka je v sústavnej liečbe psychiatra a neurológa, je po operácii chrbtice, pričom jej zdravotný stav sa ani napriek liečbe nezlepšil a nie je schopná žiadnej fyzickej a psychickej záťaže. Zároveň súd prvej inštancie mal za osvedčené, že otec maloletého dieťaťa je finančne zabezpečený, resp. má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, ktorého výživa tak nie je ohrozená. Súd prvej inštancie preto nezistil, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie.

5.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, pričom uviedol, že s uvedenými pomerne prekvapivými závermi súdu prvej inštancie sa nestotožňuje, pretože súd vo svojom rozhodnutí absolútne nedostatočne prihliadal na záujem maloletej. Je síce pravdou, že otec aktuálne maloletej zabezpečuje dlhodobo tak celodennú osobnú starostlivosť, ako aj všetky materiálne potreby (čo je pre otca, na rozdiel od matky úplnou samozrejmosťou), to však

neznamená, že matka by mala byť oslobodená v úplnom rozsahu od jej vyživovacej povinnosti voči maloletej. Aktuálna situácia je totiž taká, že akékoľvek náklady na odôvodnené potreby maloletej znáša výlučne otec maloletej, čo v konečnom dôsledku znamená, že zo strany matky je maloletá aktuálne ukracovaná na jej nespochybniteľnom práve podieľať sa na životnej úrovni rodiča (matky), ktoré právo maloletej je garantované predovšetkým § 62 ods. 2 zákona o rodine. Samozrejme, pokiaľ by súd dospel k záveru, že životná úroveň matky je oproti pomerom na strane otca nižšia, prirodzene by aj výživné pre maloletú zo strany matky malo byť nižšie ako v štandardných prípadoch, avšak ani to neznamená automatické vylúčenie práva maloletej podieľať sa na (aj keď v tomto prípade nižšej) životnej úrovni matky. Dokonca ani skutočnosť, že otec maloletej je v súčasnosti dostatočne finančne zabezpečený, nemôže automaticky bez ďalšieho znamenať, aby sa matka maloletej, ktorá jej aktuálne navyše ani neposkytuje vôbec žiadnu osobnú starostlivosť, úplne v celom rozsahu oslobodila od platenia akéhokoľvek výživného.

Pri určovaní aspoň minimálneho výživného na maloleté dieťa, súd vôbec nemôže zohľadňovať schopnosti, možnosti či majetkové pomery povinného rodiča, keďže takýto postup mu presne stanovuje zákon citovaným ustanovením § 62 ods. 3 zákona o rodine. O to viac v situácii, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v situácii, kedy sa matka maloletej vôbec žiadnym spôsobom dlhodobo nepodieľa ani len sčasti na zabezpečovaní potrieb maloletej, ba dokonca najmä pre takéto prípady mu samotný Civilný mimosporový poriadok (§ 366) umožňuje vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil povinnému rodičovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Ďalej uviedol, že pokiaľ teda súd prvej inštancie v čase rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia mal za osvedčené, že matka maloletej aktuálne neuhrádza vôbec žiadne výživné, a zároveň mal za preukázanú nespochybniteľnú existenciu nároku, resp. práva maloletej podieľať sa na životnej úrovni matky (a to aj v takom prípade, keď by táto životná úroveň matky mala byť pomerne nižšia oproti pomerom na strane otca), evidentne rozhodol nesprávne a v rozpore so záujmami maloletej, keď návrh v celom rozsahu zamietol, a teda neurčil ani len minimálne (resp. nevyhnutné výživné). Otec dôvodí, že v konaní, na ktoré poukazuje aj súd v napadnutom uznesení (28Pc/6/2023) sa matka maloletej snaží vzbudiť dojem, že v dôsledku svojho zdravotného stavu a aktuálnej práceneschopnosti sa dlhšiu dobu nebude vedieť zamestnať a navyše, že trpí finančnou núdzou. Otec maloletej však disponuje informáciami nasvedčujúcimi tomu, že zdravotný stav matky maloletej rozhodne nie je taký vážny, ako to vykresľuje matka v danom konaní, a tiež že matka rozhodne netrpí finančnou núdzou, tak ako to účelovo prezentuje v jej návrhu. V opačnom prípade by si totiž matka nemohla dovoliť pravidelne navštevovať rôzne bary, nočné kluby, diskotéky, či dokonca herne, kde na pravidelnej báze hráva hazardné hry (automaty a pod.), o čom má otec maloletej vedomosť sprostredkované od rôznych ľudí, ktorí matku pravidelne vídajú v rôznych podnikoch a herniach. K preukázaniu uvedených skutočností nasvedčujúcich „hýrivému spôsobu života“ matky otec dokonca v zmienenom konaní 28Pc/6/2023 predložil súdu osobitným podaním CD nosiče obsahujúce rôzne videá matky zverejnené na sociálnych sieťach. Okrem toho otec v tejto súvislosti predložil v uvedenom konaní aj čestné prehlásenie A. I., ktorý niekoľkokrát videl matku v nočných kluboch zabávať sa štýlom, ktorý minimálne vzbudzuje obrovské pochybnosti o vážnosti zdravotného stavu matky, ktorý by jej znemožňoval zamestnať sa. Pokiaľ ide o gambling matky maloletej, otec disponuje nespochybniteľným dôkazom, ktorý bol produkovaný práve v trestnom konaní účelovo vedenom proti otcovi, z ktorého jednoznačne vyplýva, že matka maloletej je pravidelnou návštevníčkou herní, v ktorých hráva hazardné hry na hracích automatoch. Jedná sa o Vyjadrenie Úradu pre reguláciu hazardných hier zo dňa 30.05.2022, ktoré otec taktiež predložil vo vyššie zmienenom konaní 28Pc/6/2023. Aj tieto skutočnosti podľa otca pomerne jednoznačným spôsobom spochybňujú závery súdu, že by pomery a schopnosti na strane matky boli na takej nízkej úrovni, ktorá by jej znemožňovala aspoň v minimálnom rozsahu primeranom veku a potrebám maloletej plniť si nespochybniteľnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Pokiaľ ide o spomínané čestné prehlásenie A. I., resp. Vyjadrenie Úradu pre reguláciu hazardných hier, tieto otec predkladá súdu v prílohe odvolania. Týmto návrhom chcel otec v prvom rade docieľiť práve to, aby si matka v súlade so záujmami maloletej plnila jej vyživovaciu povinnosť voči maloletej aj do času, kým nebude skončené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej, a tým aj o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva, a to bez ohľadu na to, kedy bude toto konanie vo veci samej ukončené. Zároveň otec zvolil inštitút neodkladného opatrenia práve preto, že vzhľadom na doterajší postoj a konanie matky k jej zákonným povinnostiam vo vzťahu k maloletej ako aj jej celkovému prístupu k prebiehajúcim súdnym konaniam, je vysoko pravdepodobné, že koniec konania vo veci samej je aktuálne ešte v nedohľadne. Tento predpoklad, resp. obava otca sa v konečnom dôsledku už aj naplňujú, keďže avizované pojednávanie vo veci samej, ktoré sa malo konať dňa 29.05.2023, bolo zrušené bez prejednávania veci, a to práve z dôvodu na strane matky, ktorá tesne pred

termínom pojednávania požiadala o jeho odročenie z dôvodu, že dňa 24.05.2023 nastúpila na ústavnú rehabilitáciu – hospitalizáciu. Otec maloletej sa dôvodne domnieva, že na predmetnú rehabilitáciu matka nastúpila účelovo tesne pred nariadeným termínom pojednávania, o ktorom mala vedomosť oveľa skôr pred jeho nariadením, čo podľa otca potvrdzuje jeho obavy, že koniec konania vo veci samej je naozaj v nedohľadne, keďže matka evidentne vykonáva účelové kroky s cieľom predĺžovania samotného konania vo veci samej. Aj tieto skutočnosti v spojení s ostatným obsahom tohto odvolania, ako aj samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdzujú bezodkladnú potrebu určenia výživného na maloletú prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Na základe uvedených skutočností otec maloletej záverom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení navrhovanom otcom a v prípade ak dospeje odvolací súd k názoru o čiastočnej dôvodnosti návrhu, aby alternatívne nariadi neodkladné opatrenie, ktorým uloží matke povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v rozsahu, aký odvolací súd uzná za vhodné.

6.

K odvolaniu otca vyjadrenie matky ani kolízneho opatrovníka podané nebolo.

7.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 65, § 66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 2 ods. 1 C.m.p., § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné.

8.

Ako prvoradá je potrebné zdôrazniť, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

9.

Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jeho zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenú vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

10.

Inštitút neodkladného opatrenia v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa a to aj bez vykonania potrebného dokazovania.

11.

Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 388 C.m.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

12.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca, tak tieto odvolací súd vyhodnotil ako dôvodné a zakladajúce dôvod pre zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie nerozhodol správne, pokiaľ navrhované neodkladné opatrenie otca zamietol. Odvolací súd na základe doposiaľ zistených skutočností mal za to, že je potrebné toto rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 C. s. p. zmeniť tak, že je dôvodné matke uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 50,- eur mesačne (čo je na hranici minimálneho výživného vyplývajúceho z ustanovenia § 62 ods.3 Zákona o rodine) k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci do vykonateľnosti výroku rozsudku o výživnom v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. 21P/154/2021.

13.

Odvolací súd vykonal dopyt na Okresný súd Galanta za účelom zistenia, v akom štádiu je konanie vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 21P/154/2021, pričom z odpovede súdu vyplynulo, že vo veci nebolo ešte rozhodnuté a je určený termín pojednávania na 31.07.2023.

14.

V čase rozhodovania o neodkladnom opatrení, ktoré navrhuje otec je aktuálne maloletá zverená neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti otca, pričom matka nie je zaviazaná na platenie výživného a toto ani preukázane dobrovoľne neplatí ani len v nevyhnutnej miere. Na základe tvrdení a listinných správ doložených otcom je preukázané, že matka na výživu maloletej v súčasnej dobe žiadnym spôsobom neprispieva, navyše o maloletú neprejavuje ani záujem, a preto súd čiastočne vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zaviazal matku k plneniu jej zákonnej vyživovacej povinnosti vo výške 50,- eur mesačne, ktorá zodpovedá výživnému určenému v nevyhnutnej miere z pohľadu súčasných možností matky maloletej. V súdnej praxi sa suma výživného v nevyhnutnej miere často odvodzuje od sumy životného minima. Suma životného minima pre nezaopatrené dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 220/2023 Z. z. (v platnom znení od 01.07.2023) a to vo výške 122,77 Eur mesačne. Súd však vždy musí prihliadnuť aj k okolnostiam konkrétneho prípadu. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že výživné nie je určované len možnosťami a schopnosťami výživou povinnej osoby, ale aj odôvodnenosťou potrieb na strane maloletého dieťaťa. V predmetnej veci, podľa názoru odvolacieho súdu síce suma 50,- eur neodzrkadľuje bežné náklady na stravu, ošatenie, nákup hygienických potrieb pre maloletú ako aj náklady, ktoré otec má v súvislosti s návštevou základnej školy maloletou (školské pomôcky, strava a pod.), avšak vzhľadom na možnosti matky maloletej nebolo možné určiť výživné vo vyššej výške. Odvolací súd prihliadol najmä na to, že matka je invalidnou dôchodkyňou a poberá invalidný dôchodok vo výške 426,90,- eur mesačne, pričom túto skutočnosť súd zistil z úradnej činnosti – z rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 23 CoP/28/2023-80 zo dňa 28.4.2023, keď v tomto konaní súd rozhodoval o dôvodnosti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, podaného zo strany matky maloletej, týkajúceho sa určenia vyživovacej povinnosti na manželku. Na druhej strane súd považuje za potrebné matke vytknúť, že matka preukázateľne navštevuje nočné kluby, hráva hazardné hry, z čoho možno usúdiť, že táto skutočnosť nepriaznivo vplýva na jej zdravotný stav. Povinnosť

matky voči maloletému dieťaťu je prioritná, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Matka v súčasnej dobe neprispieva na maloletú žiadnym spôsobom a ani sa o dcéru nezaujíma. S poukazom na uvedené odvolací súd považoval za potrebné dočasne upraviť pomery k maloletej. Z doposiaľ zistených skutočností súd považuje výživné určené matke za primerané a stanovené v nevyhnutnej miere, ktoré slúži aspoň na čiastočné pokrytie potrieb maloletého dieťaťa s ohľadom na jeho vek a potreby, a to do času, kým súd nerozhodne vo veci samej o výške vyživovacej povinnosti v konaní o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode.

15.

Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že neodkladným opatrením môže súd upraviť pomery účastníkov výlučne do budúcnosti a nie spätne. Podľa konštantnej judikatúry napríklad R 20/1980 alebo R 53/1964 neodkladné opatrenie je možné nariadiť s účinkami ex nunc od vydania neodkladného opatrenia (Uznesenie Krajského súdu Trnava sp.zn. 25CoP/15/2018 zo dňa 20.03.2018). Preto súd zaviazal matku na plnenie vyživovacej povinnosti počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

16.

Záverom súd poznamenáva, že v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode súd rozhodne o výške výživného, ako aj o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na základe riadne vykonaného dokazovania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej.

17.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 C.m.p..

18.

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).