

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3C/85/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813202937  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813202937.1

## Uznesenie

Okresný súd v Revúcej v právnej veci navrhovateľa mal. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X. XXX, t.č. D. XX proti odporcom 1/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X. XXX, t.č. bytom D. XX a 2/ G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. P. XXX o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

V predmetnej právnej veci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. podal dňa 23.04.2013 na tunajší súd s poukazom na ust. § 96 Zákona o rodine návrh na zapretie otcovstva. Okrem iného uviedol, že bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/20/2013-24 zo dňa 06.03.2013 ustanovený za opatrovníka pre maloletého X. V., nar. XX.XX.XXXX na podanie návrhu na zapretie otcovstva svedčiaceho G. V., nar. XX.XX.XXXX a na zastupovanie maloletého dieťaťa v tomto konaní.

Zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/20/2013 súd zistil, že uznesenie č.k. 7P/20/2013-24 zo dňa 06.03.2013 doposiaľ nie je právoplatné (nebolo doručené matke maloletého dieťaťa).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 79 ods. 1 vety prvej O.s.p. konanie sa začína na návrh.

Podľa 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípuštnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že konanie o zapretie otcovstva podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine je možné začať len na základe návrhu.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že v čase podania návrhu na zapretie otcovstva (ako aj ku dňu vydania tohto uznesenia) vyššie citované uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 7P/20/2013-24 zo dňa 06.03.2013, ktorým súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka na podanie návrhu na zapretie otcovstva a na jeho zastupovanie v tomto konaní, nie je právoplatné.

Súd má teda za to, že vo veci nebol účinne podaný návrh na začatie konania na zapretie otcovstva podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, nakoľko v čase podania návrhu na začatie konania Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ešte nebol oprávnený podať takýto návrh.

Súd vyššie uvedený nedostatok účinne podaného návrhu považuje za nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, preto konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. §-u 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p..

Pre úplnosť súd poznamenáva, že v prípade, že uznesenie Okresného súdu Revúca č.k. 7P/20/2013-24 zo dňa 06.03.2013 nadobudne právoplatnosť, nič nebráni Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny znovu podať návrh na zapretie otcovstva podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.