

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5P/22/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813202448  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5813202448.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom Gabrielou Kyseľovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. A., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, M. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, M. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, deti rodičov: neb. otca Y. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr.XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. 703 a matky: I. A., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, v konaní o schválenie dedičskej dohody, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - uzavretie dedičskej dohody, ktorú v mene mal. dedičov - detí O. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, M. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a M. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX uzavrel dňa 26.03.2013 ich zákonný zástupca matka I. A., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, v dedičskom konaní pod sp. zn. 2D/127/2012, Dnot 78/2012, vedenom po poručiteľovi Y. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XXX, zomrelom XX.XX.XXXX súdnym komisárom JUDr. Vladimírom Šťastným - Notársky úrad Námestovo.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na základe podnetu notára povereného prejednaním dedičstva JUDr. Vladimíra Šťastného, Notársky úrad so sídlom Námestovo, Ul. Cyrila a Metoda č. 329/6, o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody uzatvorenej zákonným zástupcom I. A., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, začal súd uznesením zo dňa 29.04.2013 č. k. 5P/22/2013-15 podľa § 81 O.s.p. konanie o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody v mene maloletých.

Súdom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo a opatrovník maloletých C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX súhlasili so schválením dedičskej dohody v mene maloletých detí, ktorú v ich mene uzatvoril zákonný zástupca - matka I. A., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX v dedičskom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2D/127/2012 po poručiteľovi Y. A., zomrelom XX.XX.XXXX. Zároveň vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd preto na základe predložených listinných dôkazov určil len miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 15.05.2013 podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a rozhodol bez nariadenie pojednávania (§ 115a O.s.p.).

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s pripojeným dedičským spisom 2D/127/2012, z ktorého bolo zistené, že v rámci prejednanja dedičstva po neb. Y. A., rod. A., zomrelom dňa XX.XX.XXXX bola schválená dohoda dedičov, na základe ktorej maloletí dedičia O., M. a M. nadobudnú podiel na nehnuteľnostiach nachádzajúcich v k.ú. G., zapísaných na LV č. 114, LV č. 4597, LV č. 4598, LV č. 1891,

LV č. 864, LV č. 565, LV č. 564, LV č. 2783, LV č. 2784, LV č. 1650, LV č. 117, LV č. 3469, LV č. 2795 a LV č. 566, každý v podiele 1-ina účasti k celku. Hnuteľné veci pozostávajúce zo staršieho bytového zariadenia nadobudne manželka poručiteľa I. A., rod. C. v podiele 1-ica účasti k celku, ktorá zároveň preberie všetky pasíva pozostávajúce z pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany vo výške 683,37 € a pohľadávky Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Dolný Kubín, J. Ťatliaka č. 2052/4 vo výške 51,43 €. Zo zápisnice o prejednaní dedičstva po neb. Y. A., rod. A., bolo ďalej zistené, že ako dedičia v rámci prvej dedičskej skupiny boli okrem maloletých dedičov povolaní ďalej dedič manželka poručiteľa I. A., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a ich plnoletá dcéra I. A.. O. zanechal majetok v podobe aktív; hnuteľný majetok tvoriaci bytové zariadenie v hodnote 200 €, nehnuteľnosti zapísané na vyššie citovaných LV pre obec a k.ú. G., v hodnote 3383,- Eur. Pasíva dedičstva predstavujú dlhy poručiteľa voči spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147 vyčíslené sumou 683,37 € a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Dolný Kubín, J. Ťatliaka č. 2052/4, Dolný Kubín vyčíslená sumou 51,43 €. Čistá hodnota dedičstva predstavuje sumu 2.748,20 €.

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schválil, ak je to v záujme maloletého.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že právny úkon - uzavretá dedičská dohoda, na základe ktorej maloletí dedičia nadobudnú z dedičstva svoj zákonný podiel (§ 473 ods. 1 OZ) - podiel na nehnuteľnostiach o veľkosti 1-iny účasti k celku, čo je na prospech maloletých, súd uzavretú dedičskú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).