

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110222929
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8110222929.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Zlaty Simkovej v právnej veci žalobcu Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 46 662 324, zast. JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 42 193 389 proti žalovanému I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX/XXXX, T., o zaplatenie 27,30 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 16C/227/2010-112 zo dňa 20.09.2011 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu I. stupňa.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 27,30 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 18.04.2008 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Ďalším výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 47,62 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 43 ods.1 písm.a/, § 42 ods.4 písm.b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ust. § 488, § 491 ods.1 a § 588 Občianskeho zákonníka a podľa ust. § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania odôvodnil ust. § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výrok o trovách konania ust. § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že žalovaný porušil podmienky zmlúv o pripojení, keď riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby za obdobie od 01.03.2008 do 31.03.2008. Na týchto službách dlhuje žalobcovi sumu 27,30 Eur, pozostávajúcu z neuhradených súm za faktúru č. 9885726036 zo dňa 03.04.2008 a splatnosti dňa 17.04.2008, čím porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmlúv a ich dodatkov. Žalovaný je preto povinný vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj na zmluvné záväzky zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 27,30 Eur.

Tvrdenie žalovaného, že on súhlas na uzavretie Dodatku k zmluve zo dňa 8.7.2003 nedal a dodatok je tak falzifikátom, súd považuje za účelové, čo bolo aj preukázané skutočnosťou, že okrem podpisu žalovaného je na dodatku uvedené aj číslo občianskeho preukazu L. XXXXXX, pričom podľa správy

Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR zo dňa 5.4.2011 bolo potvrdené, že občiansky preukaz s týmto číslom bol dňa 21.10.1996 vydaný I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, T., teda žalovanému, a v platnosti bol do 21.10.2006.

Súd prvého stupňa rozhodol aj o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy a to vo výške určenej ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/ 1995 Z.z., podľa ktorého pri omeškaní s plnením peňažného dlhu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nezaplatením sumy 27,30 Eur na základe faktúry č. 9885726036 sa žalovaný dostal do omeškania dňom 18.04.2008 (čo je deň nasledujúci po splatnosti nezaplatenej faktúry - 17.04.2008), preto súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne (keďže ku dňu 18.04.2008 bola diskontná sadzba určená Národnou bankou Slovenska vo výške 4,25%) z dlžnej sumy 27,30 Eur od 18.04.2008 do zaplattenia.

Žalobcovi vznikli trovy konania titulom trov právneho zastúpenia, preto mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 47,62 Eur v súlade vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia v roku 2010, písomné podanie na súd - návrh v roku 2010), 2 x režijný paušál á 7,21 Eur, teda žalobcovi priznal spolu trovy konania vo výške 47,62 Eur. Vzhľadom na uvedené zaviazal súd žalovaného s poukazom na ustanovenie § 142 odsek 1 O.s.p. zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v celkovej výške 47,62 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Namietal, že súd konal bez jeho vyjadrenia, pričom o odročenie pojednávania nežiadal, čo nie je pravda a potvrdzuje to aj skutočnosť, že dňa 02.09.2011 mu bolo doručené predvolanie na pojednávanie na deň 20.09.2011 o 10,30 hod., na ktoré zaslal ospravedlnenie o trvajúcej práceneschopnosti doporučenou poštou, podacie číslo 94151666 zo dňa 02.09.2011, ktoré v prílohe predkladá. Dňa 03.09.2004 súd prvého stupňa vydal rozsudok č.k. 10C/145/2003-32, ktorým proti žalovanému Ing. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. W. XX na základe telefónnej prihlášky žalovaného odpisov vyúčtovania telekomunikačných úhrad bol dlžný ako účastník telefónnej stanice na T. W. XX čiastku 2.226,80 Sk. Podľa § 8 ods.1 zákona č. 110/1964 Zb., každý kto používa telekomunikačnú sieť alebo telekomunikačné výkony alebo komu organizácie telekomunikačných spojov zriaďujú, zverujú do užívania, prípadne udržiavajú telekomunikačné zariadenie, je povinný platiť určené úhrady, prípadne poplatky. Nakoľko v súlade s týmto rozsudkom nebol žalovaný užívateľom telekomunikačného zariadenia na L. ulica XX, T., tým bol U. Z., teda nemohol byť ani legitimovaný ako užívateľ a platca úhrad za výkony, ktoré na týchto telekomunikačných zariadeniach boli účtované. Slovak Telecom a.s. je právnym nástupcom Slovenských telekomunikácií a.s. so všetkými záväzkami, aj povinnosťami. Nakoľko dodnes nebola preložka účastníckej stanice žalovaného de jure z T. W. XX preložená na L. XX, T., nemôže byť žalovaný legitimovaný ako užívateľ telekomunikačného zariadenia na L. XX, T., teda ani platcom týchto úhrad. Cez to všetko chcel žalovaný úhradu 33,- Eur vykonať a vinkuloval ju na svoj účet v Dexia banke dňa 12.04.2010 v prospech Slovak Telecom, a.s. IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, čo bolo oznámené tejto organizácií dňa 12.04.2010 a pokrývalo to uvedenú pohľadávku 27,30 Eur. V prílohe predložil potvrdenie o vinkulácii peňažných prostriedkov aj so súhlasom na čerpanie. Preto žiadal odvolací súd, aby rozsudok zrušil, nakoľko ho prvostupňový súd v danej veci nepokladal za potrebné vypočúť a tým ani nemohol vo veci nestranne rozhodnúť.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby 24,23 Eur a režijný paušál 7,63 Eur. Uviedol, že samotným podpisom zmlúv o pripojení vzniklo medzi žalovaným a poskytovateľom, teda právnym predchodcom žalobcu Slovak Telecom, a.s., so sídlom Námestie Slobody 6, Bratislava platný záväzkovo-právny vzťah, nakoľko v zmluvách bol jasne definovaný predmet zmluvy, ako aj adresa umiestnenia koncového bodu. Zmluvami žalovaný súhlasil so zriadením a poskytovaním služieb na adrese umiestnenia koncového bodu, konkrétne na ul. L. XX, T. a zároveň sa zaviazal platiť odplatu

za poskytnuté služby. Žaloba pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu vychádzala pri označení žalovaného z údajov, ktoré žalovaný zadal pri uzatváraní zmluvy o pripojení, pričom v uvedenej zmluve je jednoznačne uvedené meno, priezvisko, adresa, aj rodné číslo žalovaného. Poukázal na znenie článku II. ods.2 písm.b/ Všeobecných obchodných podmienok. Platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia a za poskytnutú službu je povinný predovšetkým účastníkom, v tomto prípade žalovaný. Skutočnosť, že služby boli zriadené na inej adrese, kde mohla bývať iná osoba ešte nezakladá jej povinnosť platiť cenu vyúčtovanú príslušnou faktúrou, nakoľko táto nikdy nebola v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., t.j. nebola povinná poskytovateľovi uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Táto povinnosť zostala zachovaná výlučne na žalovanom. Skutočnosť faktického uzavretia zmluvy potvrdzuje najmä samotné plnenie záväzkov zo strany poskytovateľa, teda poskytovanie verejnej telefónnej služby, ako aj skutočnosť, že žalovaný poskytované služby aktívne využíval a uzatvorenie jednotlivých zmlúv žiadnym spôsobom nenamietal. Žalovaný v prípade, ak nesúhlasil s fakturovaním uvedených súm, respektíve mal za to, že sú mu fakturované neoprávnene, mal uplatniť reklamáciu vo veci správnosti úhrady za poskytovanú, resp. požadovanú službu alebo kvalitu poskytovanej služby. Uvedené právo na podanie riadnej reklamácie týkajúcej sa oprávnenosti fakturácie poskytnutých služieb však žalovaný podľa tvrdení spoločnosti Slovak Telecom a.s. nevyužil a taktiež o tom nepredložil žiadny relevantný dôkaz, z čoho možno vyvodiť skutočnosť, že v čase poskytovania vyfakturovaných služieb nemal k ich výške a opodstatnenosti žiadne námietky. Žalovaný k namietanej skutočnosti, že dňa 12.04.2010 vinkuloval na svoj účet v prospech účtu spoločnosti Slovak Telecom a.s. sumu 33,- Eur, ktorá mala pokryť aj žalovanú pohľadávku žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telecom a.s. v čase po prijatí žalovaným vykonanej úhrady uskutočnila pravdepodobne započítanie na iné, skôr splatné pohľadávky, ktoré evidovala voči žalovanému ako doposiaľ neuhradené, keďže žalovaný pri platbe neurčil ktorú pohľadávku chce danou platbou uhradiť. Následne spoločnosť Slovak Telecom, a.s. prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávky postúpené neuhradené záväzky žalovaného, ktoré voči nemu evidovala po započítaní žalovaným uskutočnených platieb radom postúpení až na žalobcu, pričom tento si nárok na zaplatenie poskytnutých pohľadávok uplatnil návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 01.09.2010. Žalobca je tiež toho názoru, že konaním, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia vo veci samej bola v plnej miere naplnená aj jedná zo základných zásad občianskeho súdneho konania a to zásada kontradiktórnosti konania. Z konania vedeného pod sp.zn. 16C/227/2010 vyplýva, že žalovaný bol počas konania aktívny, t.j. podal odpor voči platobnému rozkazu a ďalšie vyjadrenie k meritu veci. Okrem tvrdení, na ktoré poukazoval však mal tieto aj relevantným spôsobom preukázať. Žalobca počas súdneho konania zaujal svoj postoj ku všetkým odporcom namietaným skutočnosťami. Žalobca má za to, že tvrdenia uvedené žalovaným v podanom odvolaní sú účelové a zavádzajúce, nakoľko sa žalovaný nimi len chce zbaviť svojej povinnosti zaplatiť dlžnú sumu a na podporu svojich tvrdení neuvádza žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali ich pravdivosť a opodstatnenosť.

Podaním zo dňa 29.01.2013 požiadal žalobca odvolací súd, aby pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu.

Návrh na zmenu účastníka konania odôvodnil tým, že dňa 20.06.2012 spoločnosť KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, v mene ktorej konal správca SKP, k. s. so sídlom Lazovná 64, Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, ako postupca uzavrela Zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou THORE CORPORATION LTD. So sídlom Suite 13, First Floor, Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles, IČO: 63513, zapísaná v Seychelles International Business Authority - Registrar of International Business Companies ako postupníkom. Predmetom zmluvy (1) bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporcovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho konania na postupníka.

Následne dňa 27.06.2012 spoločnosť THORPE CORPORATION LTD., so sídlom Suite 13, First Floor, Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles, IČO: 63513 ako postupca uzavrela Zmluvu o postúpení (2) so spoločnosťou Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín, ako postupníkom. Predmetom zmluvy (2) bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči odporcovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho konania na postupníka.

Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpi pôvodný navrhovateľ SKP, k. s., Lazovná 64, Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys., „v konkurze“, Košútska 1342, 925 21 Sládkovičovo, IČO 36 814 148 a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 46 662 324. Spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín, súhlasí so vstupom do konania.

Navrhovateľ k návrhu na zmenu účastníka konania pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok, uzavretú dňa 20.06.2012 medzi postupcom KFZ Sys, s.r.o., „v konkurze“, so sídlom Košútska 1342, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, v mene ktorej koná správca SKP, k. s. so sídlom Lazovná 64, Banská Bystrica, IČO: 44 915 691 a postupníkom THORPE CORPORATION LTD., so sídlom Suite 13, First Floor, Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles, IČO: 63513, ktorej prílohou je listina, uvádzajúca údaje o označení dlžníka - Z. I. dátum narodenia XX.XX.XXXX, ulica - L. XX/XXXX, PSČ XXXXX, mesto - T., pohľadávka - 27,30, d., splatnosti 17.04.2008, VS 9885726036.

Navrhovateľ k návrhu na zmenu účastníka konania zároveň pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok, uzavretú v Dolnom Kubíne dňa 27.06.2012 medzi THORPE CORPORATION LTD., IČO: 63513, Suite 13, First Floor, Oliaji trade Center, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles a Thorpe recovery, s.r.o., Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 46 662 324, ktorej prílohou je listina, uvádzajúca údaje o označení dlžníka - Z. I. dátum narodenia XX.XX.XXXX, ulica - L. XX/XXXX, PSČ XXXXX, mesto - T., pohľadávka - 27,30, d., splatnosti 17.04.2008, VS 9885726036.

V odvolacom konaní bolo preukázané, že došlo k právnej skutočnosti, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv, o ktorých sa koná, o čom svedčia navrhovateľom predložené listiny - Zmluvy o postúpení pohľadávok, a to medzi spoločnosťou KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, v mene ktorej konal správca SKP, k. s. so sídlom Lazovná 64, Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, ako postupcom a spoločnosťou THORE CORPORATION LTD. So sídlom Suite 13, First Floor, Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles, IČO: 63513, zapísaná v Seychelles International Business Authority - Registrar of International Business Companies ako postupníkom, pričom predmetom tejto zmluvy bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporcovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho konania na postupníka.

Následne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky medzi spoločnosťou THORPE CORPORATION LTD., IČO: 63513, Suite 13, First Floor, Oliaji trade Center, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles a spoločnosťou Thorpe recovery, s.r.o., Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 46 662 324, pričom predmetom tejto pohľadávky bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporcovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania na postupníka.

Preto odvolací súd uznesením č.k. 5Co/57/2012-151 zo dňa 12.03.2012 pripustil z konania vystúpiť na strane navrhovateľa pôvodný navrhovateľ SKP, k. s., 974 01 Banská Bystrica, Lazovná 64, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, „v konkurze“, Košútska 1342, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 814 148 a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 46 662 324.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods.1,2 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 04.06.2013 o 16,00 hod. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 08.07.2003 uzavrel žalovaný ako užívateľ so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Dodatok k Zmluve o pripojení č. TP5061111123911, predmetom ktorého bola zmena zriadeného volacieho programu verejnej telefónnej služby na nový volací program Standard, premenovaný s účinnosťou od 8.3.2006 na Doma Standard.

Žalovaný dňa 19.05.2006 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení č. INT DSL 9900568960, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet v programe vysokorychlostného internetu DSL DATA 600 a predaj koncového zariadenia ADSL USB modem, ktorou sa žalovaný zaviazal využívať uvedený program po dobu zmluvnej viazanosti 24 mesiacov. Na základe tohto záväzku poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému zľavu z mesačného poplatku za zriadený program a rovnako tak zľavnenú cenu pri predaji koncového zariadenia. Žalovaný zároveň vyslovil súhlas so Všeobecnými podmienkami a potvrdil ich prevzatie.

Žalovaný ďalej uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení č. INT DSL 9900555496, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet v programe vysokorychlostného Internetu DSL Doma. Žalovaný sa zaviazal platiť odplatu za poskytnuté služby a vyslovil súhlas so všeobecnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu.

Žalovaný dňa 05.12.2005 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Dodatok k Zmluve o pripojení č. INT DSL 9900555496, predmetom ktorého bol predaj koncového zariadenia ADSL USB modem pri zriadenom programe vysokorychlostného Internetu DSL Doma. Tomu zodpovedal záväzok žalovaného, že bude volací program zriadený na základe Zmluvy využívať počas doby viazanosti 12 mesiacov. Žalovaný sa dodatkom zaviazal zaplatiť kúpnu cenu za predané koncové zariadenie a zároveň vyslovil súhlas s podmienkami dodatku.

Žalovaný ďalej dňa 04.12.2006 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení Hlas cez Internet, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Hlas cez Internet v programe Hovorím cez Internet UNI, ktorou sa žalovaný zaviazal uvedený zriadený program využívať počas doby zmluvnej viazanosti 12 mesiacov. Žalovaný zároveň vyslovil súhlas so všeobecnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu a súhlasil s nimi.

Žalovaný je vo všetkých písomnostiach, z ktorých vyplýva existencia zmluvného vzťahu medzi ním a právnym predchodcom žalobcu označený aj ako účastník s 1039608600, na všetkých okrem Dodatku o pripojení z 08.07.2003 identifikovaný bydliskom na ul. L. XX v T. s rodným číslom. V Dodatku k zmluve o pripojení z 08.07.2003 je uvedený údaj o jeho občianskom preukaze - OP L. XXX XXX.

Faktúrou č. 9885726036 zo dňa 03.04.2008 vyúčtoval Slovak Telecom, a.s., žalovanému, účastníkovi č. 1039608600, za fakturačné obdobie od 01.03.2008 do 31.03.2008 sumu 1.187,- Sk. Faktúra bola splatná dňa 17.04.2008. Žalobca si v predmetnom konaní voči žalovanému uplatnil sumu 27,30 Eur (822,43 Sk) z tejto nezaplatennej faktúry.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR zo dňa 05.04.2011 je zrejmé, že občiansky preukaz číslo L. XXXXXX bol dňa 21.10.1996 vydaný I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, T. a platný bol do 21.10.2006.

Aktívna legitímácia žalobcu je daná po pripustení vstupu do konania na strane žalobcu uznesením č.k. 5Co/57/2012-151 zo dňa 12.03.2013 tak ako bolo popísané vyššie.

I odvolací súd má za to, že žalovaný porušil podmienky zmluvy o pripojení, keď riadne a včas nezaplatil cenu za poskytované služby za obdobie od 01.03.2008 do 31.03.2008. Na týchto službách dlhuje žalobcovi sumu 27,30 Eur, pozostávajúcu z neuhradených súm za faktúru č. 9885726036 zo dňa 03.04.2008 a splatnosti dňa 17.04.2008, čím porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmlúv a ich dodatkov. Žalovaný je preto povinný vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj na zmluvné záväzky zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 27,30 Eur.

I odvolací súd má za to, že tvrdenie žalovaného, že nedal súhlas na uzavretie Dodatku k zmluve zo dňa 08.07.2003 a že tento dodatok je falzifikátom je iba účelové. Skutočne okrem podpisu žalovaného je na dodatku uvedené aj číslo občianskeho preukazu L. XXXXXX, pričom podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR zo dňa 5.4.2011 bolo potvrdené, že občiansky preukaz s týmto číslom bol dňa 21.10.1996 vydaný I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, T., teda žalovanému, a v platnosti bol do 21.10.2006.

Správne súd prvého stupňa rozhodol i o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy, keď sa žalovaný dostal do omeškania dňom 18.04.2008, teda v deň nasledujúci po splatnosti nezaplatenej faktúry dňa 17.04.2008. Úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zodpovedá diskontnej sadzbe určenej Národnou bankou Slovenska v tom čase, teda ku dňu 18.04.2008, ktorá predstavovala 4,25 %.

Správne súd prvého stupňa rozhodol i o trovách konania, keď priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 47,62 Eur a to za dva úkony právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia v roku 2010 vo výške 16,60 Eur a písomné podanie na súd, teda návrh tiež 16,16 Eur a 2 x režijný paušál 7,21 Eur, čo spolu predstavuje 47,62 Eur s poukazom na ust. § 142 ods.1 O.s.p.

V občianskom súdnom konaní posilnenom zásadou kontradiktórnosti majú účastníci konania dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s neplnením dôkaznej povinnosti môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena.

Žalobca preukázal zmluvný vzťah žalovaného so svojim právnym predchodcom. Zároveň preukázal existenciu faktúry splatnej dňa 17.04.2008 za fakturačné obdobie od 01.03.2008 do 31.03.2008 na sumu 1.187,- Sk, pričom voči žalovanému si uplatnil sumu 27,30 Eur z tejto nezaplatenej faktúry (822,43 Sk).

Žalovaný tvrdí, že nebol užívateľom telekomunikačného zariadenia na ul. L. XX, T., tým bol U. Z., ale bol užívateľom telekomunikačného zariadenia na T. W. XX, čo malo byť preukázané rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 10C/145/2003-32.

Žalovaný nepreukázal, že by skutočne účastnícku stanicu na L. XX, T., kde je aj miesto jeho trvalého bydliska neužíval v čase vzniku dlhu. Zároveň logicky proti tomuto tvrdeniu svedčí potvrdenie o vinkulovaní peňažných prostriedkov z Dexia banky Slovensko a.s. pre právneho predchodcu žalobcu vo výške 33,- Eur. Toto potvrdenie o vinkulovaní peňažných prostriedkov však nie je potvrdením o zaplatení pohľadávky ako sa nesprávne domnieva žalovaný. Žalovanému zároveň nič nebránilo zaistiť si aj niekoľko účastníckych staníc.

Súd prvého stupňa vo veci správne zistil skutkový stav a správne rozhodol. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

K ďalšej odvolacej námietke žalobcu, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, odvolací súd uvádza, že z doručky prevzatej žalovaným dňa 25.08.2011 vyplýva, že bol oboznámený s termínom pojednávania dňa 20.09.2011 cca 3 týždne pred jeho konaním. Dňa 06.09.2011 zaslal žalovaný v obálke potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti. Mal byť neschopný práce od 20.05.2011. Podanie však neobsahuje žiadosť o odročenie pojednávania, tak ako to tvrdí žalovaný. Na pojednávaní dňa 20.09.2011 súd prvého stupňa vo veci rozhodol.

Odvolací súd vo veci nariadil pojednávania na termín 12.02.2013 o 9,30 hod. s tým, že u žalovaného je doručenie predvolania riadne vykázané dňa 11.02.2013, pričom zásielka bola uložená dňa 23.01.2013. Žalovaný sa odvolacieho pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ani neospravedlnil, pričom odvolací súd odročil pojednávanie práve z dôvodu, že sa žalovaný na odvolacie pojednávanie nedostavil a v čase konania odvolacieho pojednávania nemal vykázané doručenie predvolania.

Podaním zo dňa 18.04.2013, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 13.05.2013 vyzval odvolací súd žalovaného, aby mu oznámil, či pohľadávku 27,30 Eur s úrokom z omeškania uhradil tak, ako to uviedol v prvom odvolaní. Ak áno, žiadal odvolací súd predložiť dôkaz o úhrade. Do dňa vyhlásenia rozsudku dňa 13.06.2013 však žalovaný odvolaciemu súdu žiadnu správu nezaslal. Žalovaný bol pasívny, nevyužil možnosť riadne sa brániť v odvolacom konaní. Preto sú jeho odvolacie námietky čo do odňatia možnosti konať pred súdom irelevantné.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods.2 O.s.p. Právny predchodca žalobcu si uplatnil trovy odvolacieho konania. Súdom prvého stupňa mu boli priznané trovy prvostupňového konania vo výške 47,62 Eur, pričom pohľadávka žalobcu voči žalovanému je vo výške 27,30 Eur.

Keďže trovy konania (ak zoberieme do úvahy prvostupňovým súdom priznané trovy) v tomto drobnom spore by boli neprimerané voči pohľadávke, odvolací súd tieto trovy úspešnému žalobcovi nepriznal. Neúspešný žalovaný nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo. Preto odvolací súd vyslovil, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.