

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/128/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712218669  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712218669.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: A. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v N., L. č. XXXX/X, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom V. I., tajomníčkou senátu Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 186,59 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 15.04.2011 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 06.12.2012, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 186,59 EUR spolu s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne od 15.04.2011 do zaplatenia ako aj aby mu nahradil trovy konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 23.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A., neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM, ako aj Dodatok k zmluve o pripojení. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1ks SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo, a ktorá odporcovi umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie od decembra 2010 do februára 2011 vo výške 87,59 €, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedeného dodatku a zmluvnú pokutu vo výške 99,- €. Celkom tak žiada zaplatiť 186,59 €. Preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 31.03.2011 požadoval od odporcu uhradenie svojich služieb. Táto pohľadávka vznikla z titulu neuhradenia nasledovných faktúr: č. XXXXXXXXXX vo výške 61,56 € splatnej dňa 31.12.2010, č. XXXXXXXXXX vo výške 6,72 € splatnej dňa 08.03.2011, č. XXXXXXXXXX vo výške 17,98 € splatnej dňa 28.01.2011 a č. XXXXXXXXXX vo výške 1,33 € splatnej dňa 08.03.2011. Ako vyplýva z uvedeného prehľadu faktúr dlžná suma predstavuje výšku 87,59 €. V dôsledku nezaplatenia uvedených faktúr sa odporca dopustil porušenia zmluvných povinností, za čo si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 99,- €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zároveň odporcovi zaslal rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Odporca dlhovanú sumu neuhradil riadne a včas, dostal sa ako dlžník do omeškania a v zmysle § 517 ods. 2 zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení mu vznikla povinnosť platiť úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9,25 % p.a. od 15.04.2011 do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13.03.2013, sp. zn.. 1Ro/2844/2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil. Nakoľko pobyt odporcu ostal v konaní súdu neznámy, ustanovil mu uznesením č. k. 9C/128/2013-39 zo dňa 29.05.2013 v konaní opatrovníka.

Súd vo veci nariadil a dňa 13.06.2013 vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania a za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd mal za to, že spis obsahuje dostatok spoľahlivých podkladov pre rozhodnutie vo veci samej a neobsahuje viac materiálov na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi - zmluvou o pripojení č. A., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.11.2009, Pokusom o zmiar, a vyššie uvedenými faktúrami, priloženými navrhovateľom k žalobe, ako aj ostatnými listinnými dokladmi trvale pripojenými do spisu v čase rozhodovania súdu.

Účastníci uzatvorili medzi sebou inomínatnú zmluvu, ktorej typ nie je osobitne upravený v Občianskom zákonníku. Jednalo sa o zmluvu o pripojení uzatvorenú v súlade s ust. § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu za účelom využívania telekomunikačných služieb. Zároveň si dohodli vzájomné práva a povinnosti. Odporca bol povinný platiť mesačné platby za poskytnuté služby na základe faktúr. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporcovi fakturoval mesačne za poskytnuté služby. Odporca tieto faktúry neuhradil. Dlh odporcu titulom neuhradených služieb tak predstavuje 87,59 €, titulom nákladov za upomienku vo výške 1,33 € vrátane a titulom zmluvnej pokuty 99,- €.

Z nepochybného tvrdenia navrhovateľa a predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie od decembra 2010 do februára 2011, čím porušil zmluvné povinnosti, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 99,- EUR. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 87,59 EUR a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 99,- EUR, t.j. celkom sumu 186,59 EUR. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zároveň odporcovi zaslal rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkovi požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. a) Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko

dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10 účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12 záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t. j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, ktorá nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že účastníci uzavreli dňa 23.11.2009 Zmluvu o pripojení ako aj písomného dodatku k zmluve o pripojení, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy vrátane prílohy č. 1 označená ako Bonusy ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“ zo dňa 06.11.2009. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby a vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu ich umožňuje využívať a zároveň SEM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo uvedené v tejto zmluve.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi pohľadávku za poskytnuté služby, ktoré mu boli riadne a včas vyfakturované faktúrami v celkovej výške 87,59 € za obdobie od decembra 2010 do februára 2011 a súd z tohto dôvodu zaviazal odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytovanie služieb.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola predmetom zmluvy ako aj dodatkov k tejto zmluve dohodnutá, týmto návrhom navrhovateľ ju označuje ako nárok na náhradu škody voči odporcovi vo výške 99,- €, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie Samsung C5110 vo výške 99,- €. Je to rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, čo predstavuje škodu pre navrhovateľa, pretože odporca v rámci akciovej ceny získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej. V rámci dodatku k zmluve sa zaviazal používať tieto služby a platiť po dobu viazanosti, ktorú povinnosť porušil, a preto navrhovateľovi vzniká právo podľa jeho názoru na uvedenú zmluvnú pokutu, ktorú on označuje ako škodu.

Z dôvodov, ktoré uviedol v návrhu, súd vychádzal z tej skutočnosti, že tento nárok navrhovateľa môže byť predmetom samostatného konania, pretože ide o nárok na plnenie zo zmluvy tak, ako to je uvedené v § 80 písm. b) O.s.p. Súd toto vyjadrenie považoval za zmenu návrhu, o ktorú však navrhovateľ nepožiadaval, navyše ak by tak bol aj učinil, zmena návrhu by nebola pripustená, pretože doterajšie dokazovanie by nemohlo byť základom pre rozhodovanie o nárokoch na základe zmeneného návrhu. Navyše nárok na náhradu škody tak, ako to prezentoval navrhovateľ, sa riadi iným právnym režimom,

než bol zdôvodňovaný v jeho návrhu, keď pôvodne označovaný právny vzťah o uzatvorenie zmluvnej pokuty označoval a uplatňoval ako nárok na náhradu škody. Preto súd jeho návrh v tejto časti, ktorým sa domáhal náhrady škody, zamietol.

Vzhľadom k tomu, že právoplatné rozhodnutia týkajúce sa zmluvnej pokuty, rozhodovali súdy a zároveň aj vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku v súvislosti s návrhom navrhovateľa o plnenie zmluvnej pokuty, súd nepodrobil toto rozhodovanie jej opätovnému skúmaniu, a to s prihliadnutím na ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh zamietol (ide o rozsudky Okresného súdu v Prešove zo dňa 13.08.2010, sp. zn. 17C/23/2010, Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.05.2011, sp. zn. 18Co/136/2010, Okresného súdu Svidník z 31.10.2011, sp. zn. 7C/119/2011 a iné).

Podkladom pre takýto záver je citácia zákonných ustanovení, a to § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Výrok o trovách konania súd posudzoval podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že vo vzťahu k uplatňovanému nároku bol v pozícii neúspešného účastníka a odporca si trovy konania vo vzťahu k navrhovateľovi neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).