

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/172/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213209378
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4213209378.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: U. K. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., Q. XX/XX, prechodne bytom S., G. X/X, proti odporcovi: U. K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom neurčené, o určenie manželského výživného, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 13. mája 2013, č. k. 8C/208/2013-11, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľky zo dňa 29. 04. 2013 o určenie manželského výživného odmietol. Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 43 ods. 2 OSP a zistením, že návrhom zo dňa 29. 04. 2013 sa navrhovateľka domáhala určenia manželského výživného. Uznesením č. k. 8C/208/2013-3 zo dňa 30. 04. 2013 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľku na odstránenie nedostatku podania. Toto uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 02. 05. 2013 a v lehote, ktorá bola 10-dňová, naň reagovala len čiastočne, teda napriek výzve súdu s poučením svoj návrh nedoplnila. Za nedoplnenie súd prvého stupňa považoval nešpecifikovanie petitu návrhu, neuvedenie bydliska odporcu, ani jeho štátnu príslušnosť a nepredloženie žiadaných dokladov. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvého stupňa rozhodol tak, že podanie navrhovateľky zo dňa 29. 04. 2013 odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, namietajúc, že ona doložila súdu všetky doklady, ktoré mala a napriek tomu došlo k odmietnutiu jej podania. S poukazom na svoju sociálnu situáciu a nezamestnanosť žiadala o prešetrenie jej návrhu na manželské výživné, pretože v opačnom prípade jej nevznikne nárok na sociálnu podporu.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodov uvedených v odvolaní, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Proti uzneseniu je prípustné odvolanie. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktoré obsahovalo výzvu a poučenie najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý ho vydal. Ak má súd názor, že nie je dôvod vyhovieť takému odvolaniu, predloží vec odvolaciemu súdu.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 29. 04. 2013, domáhala určenia manželského výživného. Svoj návrh odôvodnila tým, že manžel dňa 18. 05. 1999 odišiel do Vietnamu a už sa nevrátil a ona odvtedy žije sama. Zároveň poukázala na svoju zlú sociálnu situáciu a len na záver dodala meno a dátum narodenia manžela.

Uvedené podanie súd prvého stupňa vyhodnotil za nedostatočné, preto uznesením zo dňa 30. apríla 2013, č. k. 8C/208/2013-3 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila nedostatok návrhu zo dňa 29. 04. 2013 tak, že je potrebné uviesť, aký výrok má súd vyniesť, teda je potrebné uviesť výrok (petit) tak, aby bol určitý a vykonateľný. Označiť bydlisko odporcu, štátnu príslušnosť odporcu. Okrem toho považoval za potrebné predložiť aj dôkazy: na finančnú situáciu, sobášny list, príjmy, výdavky. Záverom dodal, že doplnenie je potrebné urobiť v potrebnom počte, teda dvojmo.

Dňa 10. 05. 2013 navrhovateľka doplnila svoje podanie tak, že zaslala súdu prvého stupňa uznesenie zo dňa 30. apríla 2013, č. k. 8C/208/2013-3, ku ktorému pripojila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Komárno zo dňa 25. apríla 2013, číslo: 3869/2013-KN-DvN, sobášny list, odpoveď Slovenského Červeného kríža, potvrdenie z oddelenia cudzineckej polície, ako aj nepreložený doklad ohľadom odporcu.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď podanie navrhovateľky odmietol, pretože nebolo možné v konaní pokračovať, nakoľko podanie nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu a napriek výzve súdu a náležitému poučeniu nebolo správne doplnené. Odvolací súd len zdôrazňuje, že na úspešné uplatnenie práva nestačí len skutkové zdôvodnenie veci a predloženie listinných dôkazov, ale je potrebné aj vymedzenie toho, čoho sa navrhovateľka svojím návrhom domáha, t.j. presné vymedzenie žalobného návrhu - petitu, ktorý musí byť jasný a určitý, nakoľko tvorí najdôležitejšiu časť žaloby, resp. návrhu a tiež presné označenie účastníkov konania - meno, priezvisko, bydlisko a údaj o štátnom občianstve. K dôležitosti petitu odvolací súd dodáva, že jeho význam spočíva v tom, že tu navrhovateľka vlastne vymedzuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať, a preto musí vždy obsahovať konkrétne informácie. Súvisí to najmä s tým, že súd nemôže prisúdiť navrhovateľke niečo iné, než čoho sa v petite domáha.

Pretože navrhovateľka vo svojom návrhu a ani v jeho doplnení petit žaloby zrozumiteľne a vykonateľne neuviedla, ako ani uvedenú vadu neodstránila v priebehu odvolacieho konania a tiež neuviedla bydlisko a štátnu príslušnosť odporcu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. I a § 142 ods. I OSP a v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.