

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/296/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112215258  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112215258.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: F. Ž., A.. XX.X.XXXX, O.. U.Y. X, O., S..Č.. A. A. P., N. E. U.. F. T., N. Okresného X. O.-E., o zaplatenie 1.076,21 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti 179 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 179 eur od 7.8.2010 do zaplatenia.

P r i p ú š ť a zmenu návrhu v znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 897,21 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 897,21 eur od 7.8.2010 do zaplatenia.

U p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby žalobcovi vrátil časť súdneho poplatku vo výške 4,37 eur do 3 dní od doručenia uznesenia príslušnému daňovému úradu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.076,21 eur, z toho cena neuhradených služieb 476,21 eur a zmluvná pokuta 600 eur, s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Na výzvu súdu zaplatil žalobca súdny poplatok zo žaloby vo výške 64,50 eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.6.2013, t.j. pred prvým pojednávaním, žalobca vzal späť žalobu v časti istiny 179 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 179 eur od 7.8.2010 do zaplatenia. Zároveň upravil petit žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 897,21 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.8.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Ako dôvod uviedol, že ustanovenie dodatku upravujúce zmluvnú pokutu bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a žalobca je povinný v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka ako dodávateľ služby zdržať sa používania takejto podmienky. Okrem sumy za neuhradené služby vo výške 476,21 eur si žalobca uplatňuje aj nárok na zaplatenie 421 eur titulom náhrady škody, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla za mobilný telefón. Táto predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konanie v časti istiny 179 eur.

Podľa ust. § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba O.s.p.), navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa ust. § 95 ods. 2 O.s.p. súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Nakoľko žalobca v poslednom podaní uviedol aj nové skutkové okolnosti, z ktorých odvodzuje uplatnený nárok a výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, pričom zmenou návrhu sa nezakladá príslušnosť iného súdu, v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o pripustení požadovanej zmeny návrhu.

Podľa ust. 7 ods. 7 posledná veta zákona č. 71/1992 Zb. ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

Podľa ust. 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na to, že žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 64,50 eura a súd zastavil konanie v časti istiny 179 eur z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním, súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovanej zákonnej úpravy rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava vo výške 4,37 eur, keďže pôvodne bol zaplatený poplatok vo výške 64,50 eur a predmetom konania ostáva suma 897,21 eur, z ktorej súdny poplatok z návrhu predstavuje 53,50 eur (6%), rozdiel poplatkov teda predstavuje 11 eur, a ten je krátený o 6,63 eur.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch vyhotoveniach písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.