

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612225078
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612225078.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému S. Ž., T. X.X.XXXX, T. H. H. XXX, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie D. D., G. U. U. G., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom v Bratislave, Seberínho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 152,11 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 147,99 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 53,11 Eur od 15.4.2011 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 94,88 od 28.12.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

Súd o trovách konania vo vzťahu žalobcu k vedľajšiemu účastníkovi žalovaného rozhodol tak, že žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 152,11 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 15.4.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A5324794, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 99,- Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekom. zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takej podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Huawei E182E USB modem, a to vo výške 99,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilu/telekom. zar. a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobil/telekom. Zar. za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a

následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekom.zar. je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 v bode 1.3. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo škodu žalobcovi. (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón/telekom zar. žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a kapacitu vyhradenej prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania týchto škôd boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorý žalovaný spôsobil žalobcovi, je nasledovný: akciová cena 1,- Eur, predajná cena 100,-, uplatnená škoda 99,- Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vo výške 53,11 Eur vyfakturovaných v období 2010/12-2011/02. Žalobca pokusom o pokonávku z 31.3.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekom.zar., vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 15.4.2011. Žalobca žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 53,11 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 99,- Eur, ktorá podľa názoru žalobcu žalobcovi preukázateľne vznikla.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 5Ro 494/2012-24 zo dňa 23.1.2013, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd svojím uznesením č. 5Ro 494/2012-33 zo dňa 11.4.2013 zrušil a žalovanému ustanovil opatrovníka pre konanie v osobe D. D., súdnej tajomníčky tunajšieho súdu podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

V priebehu konania do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník podaním zo dňa 20.3.2013, tunajšiemu súdu doručeným dňa 2.4.2013, a to Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 42 264 979, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava. Súdu oznámilo len vstup do tohto konania.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania, ktorého sa zúčastnila len opatrovníčka žalovaného, nezúčastnil sa žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a nedostavil sa ani vedľajší účastník, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka žalovaného.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Súd zo Zmluvy o pripojení č. A5324794 z 26.11.2010 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou zistil, že táto zmluva je žalovaným podpísaná. Predmetom zmluvy bol účastnícky program - Internet na doma Prémium+, typ telefónu Huawei E182E USB modem. Žalobca so žalovaným mali podpísaný aj Dodatok k zmluve o pripojení č. A5324794 zo dňa 26.11.2010, ktorého predmetom je dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu, a to Internet na doma Prémium+, typ MT Huawei E182E USB modem, a to za 1,- Eur. K dodatku bola pripojená aj príloha č. 1. Súd z Pokusu o pokonávku zo dňa 31.3.2011 zistil, že žalobca vyzýva žalovaného na zaplatenie sumy 48,54 Eur a 4,57 Eur, ktorý pokus žalovaný prevzal dňa 4.4.2011, ako vyplýva z doručky. Súd z faktúry č. 2102319705 zo dňa 22.2.2011 splatnej 8.3.2011 súd zisťuje, že touto faktúrou bolo vyúčtované odpojenie, faktúrou č. 2102319671 zo dňa 22.2.2011 splatnou 8.3.2011 bola vyúčtovaná upomienka, faktúrou č. 8541171088 zo dňa 17.12.2010 splatnou 31.12.2010 na sumu 48,54 Eur bola vyúčtovaná aktivácia SIM karty, mesačné poplatky Vianočný balík dát, mesačný poplatok Internet Prémium a odblokovanie SIM karty. Súd z Detailov k SOS zistil, že akciová cena telefónu je 1,- Eur, predajná cena 100,- Eur, typ mobilu Huawei E182E USB modem, viazanosť od 26.11.2010 do 26.11.2012.

Súd z faktúr zistil, že žalovaný faktúry riadne a včas neplatil, z tohto dôvodu bol odpojený od SIM karty ku dňu 9.2.2011. Služby od žalobcu prijímal však len do 17.12.2010, teda v trvaní len 1 mesiaca, pričom za tieto služby neplatil, z tohto dôvodu bol odpojený, a keďže služby od žalobcu prijímal len po dobu 1 mesiaca, nesplnil si povinnosť viazanosti odberu služieb od žalobcu v trvaní 24 mesiacov, ale len v dĺžke 1 mesiaca, pričom nesplnil povinnosť viazanosti po dobu 23 mesiacov a z tohto dôvodu možno povedať, že žalovaný bez právneho dôvodu po túto dobu neoprávnene užíval mobilný telefón, čím sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu, pričom toto bezdôvodné obohatenie v peňažnom vyjadrení predstavuje čiastku 94,88,- Eur. (99,- Eur : 24 mesiacov = 4,125 Eur, čo je hodnota viazanosti pripadajúca na 1 mesiac, 99,- Eur - 4,125 Eur = 94,88 Eur, t. j. hodnota pri nesplnení viazanosti 23 mesiacov).

V konaní mal súd taktiež preukázané, že žalovaný neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby žalobcom, a to v sume 48,54 Eur. Žalovanému bola taktiež vyúčtovaná suma za zaslanú upomienku 1,33 Eur a odpojenie od SIM karty 3,24 Eur, kde uvedená výška všetkých troch faktúr spolu predstavuje čiastku 53,11 Eur.

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný faktúry za dodané služby neuhrádzal včas a preto žalobca má právo v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s Vládnym nar. 87/1995 Z.z. aj na úroky z omeškania. Žalobca si úroky z omeškania neuplatnil voči žalovanému podľa splatnosti jednotlivých faktúr, ale až od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 15.4.2011, čo je v prospech žalovaného, pretože žalobca si mohol úroky z omeškania uplatňovať odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry a taktiež aj u bezdôvodného obohatenia, pretože žalobca si náhradu škody za akciový telefón si prvýkrát uplatnil v žalobnom návrhu, ktorý bol súdu doručený dňa 27.12.2012, teda odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu, t. j. od 28.12.2012.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. §-u 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. §-u 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. §-u 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §-u 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §-u 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. §-u 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. §-u 53 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. §-u 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. §-u 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. §-u 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. §-u 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1,2 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase omeškania žalovanej s plnením, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k tomuto právnomu záveru:

Žalobca mal uzatvorenú so žalovaným zmluvu o pripojení tak, ako sa na ňu v žalobnom návrhu odvoláva a dodatok k zmluve, na základe ktorého poskytol žalovanému zľavnený mobilný telefón s viazanosťou 24 mesiacov. Pretože žalovaný od žalobcu riadne neodoberal služby a riadne a včas neuhradil faktúru za poskytnutú službu, žalobca mu odpojil SIM kartu.

Keďže žalovaný viazanosť 24 mesiacov nesplnil, súd považuje užívanie mobilného telefónu za bezdôvodné užívanie od času, kedy prestal odoberať služby a od následného odpojenia do uplynutia lehoty viazanosti.

Z tohto dôvodu súd má za to, že v danom prípade je namieste vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1 OZ. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že v danom prípade sa jedná o náhradu škody.

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi ani faktúru za poskytnutú službu v mesiaci december 2010.

Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že žalobca dôvodne žaloval úhradu sumy 53,11 Eur za neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Čo sa týka úhrady rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, súd má za to, že poskytnutie tohto bolo podmieňované viazanosťou odberu služieb, a keďže väčšia časť viazanosti zo strany žalovaného nebola splnená, pričom vo vlastníctve žalovaného zostal naďalej mobilný telefón, súd žalovaného za užívanie tohto telefónu po odpojení SIM karty a prestaní využívania služieb žalobcu zaviazal uhradiť titulom bezdôvodného obohatenia sumu 94,88 Eur, ktorá suma sa však nerovná rozdielu medzi akciovou cenou mobilného telefónu a predajnou cenou tak, ako si to uplatňoval titulom náhrady škody žalobca. Súd vyššie uvedenú sumu žalobcovi priznal s tým, že ju čiastočne krátil a priznal mu ju titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle vyššie uvedeného výpočtu súdu a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Pretože žalovaný žalobcovi peňažný dlh neuhradil včas, žalobca má právo aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a keďže tieto žalobca požaduje od žalovaného za kratšie obdobie, na aké v skutočnosti má nárok a ním tieto boli vyčíslené v súlade s VI. nariadením 87/1995 Z.z., súd mu ich priznal, a to z neuhradených faktúr odo dňa 15.4.2011, teda odo dňa nasledujúceho po výzve na úhradu v pokuse o pokonávku a u bezdôvodného obohatenia zo sumy 94,88 Eur od 28.12.2012 do zaplatenia.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunuciáte tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 odsek 2 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal úspech v prevažnej miere, trovy konania priznal, a to v plnej výške. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

Súd o trovách konania vo vzťahu žalobcu voči vedľajšiemu účastníkovi rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože aj keď vedľajší účastník do konania vstúpil, tento priebeh konania nijako neovplyvňoval, a keďže je účastníkom na strane žalovaného, ktorý mal v konaní v prevažnej miere neúspech, právo na náhradu trov mu ani nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.