

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/94/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123268312
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová ml.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123268312.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, ml., v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., B. XXXX/XX a otca A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. E. XX, o návrhu navrhovateľa F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., B. XXXX/XX, právne zast. Advokátska kancelária Bacíková a spol., so sídlom AK Banská Bystrica, Lazovná 45, na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky A. B. B., nar. XX.XX.XXXX a otca A. D., nar. XX.XX.XXXX, sa stáva osvojencom osvojiteľa F. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd u r č u j e, že osvojiteľ F. B., nar. XX.XX.XXXX sa zapíše v knihe narodení Matričného úradu Lučenec, vo zväzku 108, ročník 2017, na strane 41, pod poradovým číslom 188 ako otec osvojenca – maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd u r č u j e, že priezvisko osvojenca bude „Koláč“.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným na tunajší súd dňa 27.03.2023 domáhal osvojenia maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého uzatvorili manželstvo dňa 28.01.2023, z ich manželstva pochádza aj ich spoločný maloletý syn G., nar. XX.XX.XXXX. Matka s biologickým otcom maloletého žila v spoločnej domácnosti do konca jari 2018. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10P/20/2018-39 zo dňa 28.09.2018 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v sume 30,- € mesačne, pričom bol upravený aj styk otca s maloletým v prítomnosti matky. Rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č.: OU-BB-OVVS1-2020-028599-002 zo dňa 20.10.2020 bolo zmenené priezvisko maloletého zo spoločného priezviska „Oláh“ na priezvisko matky „Kováč“. Navrhovateľ ďalej uviedol, že žije v partnerskom vzťahu s matkou maloletého od marca 2020. Pozná povahu maloletého, jeho zdravotný stav, denný režim, záujmy. Maloletý ho vníma ako svojho otca, oslovuje ho menom „oco“ alebo „ocko“. Maloletý má výborný vzťah aj s jeho rodičmi, rád s nimi trávi čas. Poukázal na to, že biologický otec maloletého nejaví o maloletého žiadny záujem, nestretáva sa s ním, neplní si voči nemu ani vyživovaciu povinnosť, nedal mu ani žiadne darčeky na sviatky, Vianoce. Pred podaním návrhu bol upovedomený o osvojení a prostredníctvom právneho zástupcu mu bol vysvetlený dopad osvojenia. Biologický otec podpísal čestné vyhlásenie so súhlasom s osvojením s úradne osvedčeným podpisom, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že spĺňa podmienky na rozhodnutie

o osvojení, má plnú spôsobilosť na právne úkony, je bezúhonný, je zamestnaný so stabilným mesačným príjmom. Jeho zdravotný stav i zdravotný stav maloletého nie je v rozpore s účelom osvojenia, pričom matka maloletého s osvojením súhlasí. K návrhu pripojil rodný list maloletého, sobášny list, rodný list maloletého syna G., rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10P/20/2018-39 zo dňa 28.09.2018, rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 20.10.2020 o povolení zmeny priezviska, výpis z registra trestov, potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, potvrdenie o zdravotnom stave od všeobecného lekára navrhovateľa i od pediatra maloletého, výpis z listu vlastníctva, list zaslaný biologickému otcovi maloletého prostredníctvom právneho zástupcu, čestné prehlásenie so súhlasom s osvojením maloletého od otca maloletého zo dňa 22.03.2023, z ktorých vyplývajú vyššie uvedené skutočnosti.

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 12.07.2023 súhlasila s návrhom na osvojenie maloletého. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Opatrovník maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil návrhu na osvojenie maloletého v celom rozsahu vyhovieť. Ďalej uviedol, že bol vykonaný aj pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že terajšieho ocka chce aj do budúcnosti, lebo je k nemu dobrý, má ho rád a chce sa volať ako on „Koláč“. Terajší ocko sa s ním hrá, číta mu rozprávky, chodia spolu von, hrajú futbal. Terajšieho ocka chce už navždycky. Od septembra pôjde do školy, veľmi sa teší, pôjde s ním prvý deň aj mamina s ockom a bračekom, ktorý sa volá G.. Matka spolu s navrhovateľom uviedli, že s maloletým sa o jeho osvojení rozprávali obidvaja, maloletý to chápe primerane svojmu veku, chce, aby bol navrhovateľ jeho otcom, ktorého už v súčasnosti tak aj volá. Vychovávajú ho spoločne už od jeho pol roka a od 3 rokov maloletý navrhovateľa oslovuje „otec“. Výdavky na domácnosti uviedli nájomné, inkaso, energie 170,- € + 35,- € + 16,- € mesačne, hypotéka 500,- € mesačne, strava plus hygiena 500,- € mesačne, poisťka životná na matku 27,- € mesačne, otec 73,- € mesačne, maloletý 60,- € za pol rok, úver 85,- € mesačne.

4. Súd s poukazom na § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého, ktorý vopred súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na základe úradne overeného čestného vyhlásenia súhlasil s osvojením maloletého navrhovateľom. Súd doručoval písomnosti otcovi v zmysle § 106 CSP.

5. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Ďalej uviedol, že navrhovateľ býva s matkou maloletého a maloletým v spoločnej domácnosti od roku 2020. Maloletý oslovuje navrhovateľa „ocko“. Rovnako má maloletý dobrý vzťah aj s rodičmi navrhovateľa. Biologický otec sa o maloletého nezaujíma dlhé roky, neplní si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť na maloletého, neposiela mu darčeky, nijakým spôsobom sa ho nesnaží ani kontaktovať. Z uvedeného dôvodu je osvojenie maloletého navrhovateľom v najlepšom záujme maloletého.

6. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že návrh podával z dôvodu, že chce, aby boli kompletná rodina, nakoľko s maloletým trávia spolu čas, vychádzajú spolu ako otec so synom. Nerobí rozdiely medzi biologickým synom a maloletým. Chcem, aby mal maloletý rovnaké práva ako jeho biologický syn, maloletého má rád a aj maloletý si ho obľúbil. Vychováva ho ako otec, niekedy je na neho prísnejší, lebo chce, aby niečo z neho bolo. Žijú v spoločnej domácnosti s maloletým od marca 2020. Manželstvo s matkou maloletého uzatvorili dňa 28.01.2023. Je medzi ním a maloletým vytvorená už aj citová väzba. Vie to podľa toho, že keď bol aj pracovne mimo SR, stále sa na neho maloletý pýtal a keď sa vrátil, hneď mu povedal že „ocko už si doma“. Pri zaspávaní maloletý vyžaduje, aby sa s ním šiel rozlúčiť. Keď po neho príde do materskej školy, vždy ho maloletý objíme. Pri futbale sa mu vždy chváli, keď niečo dosiahne. Maloletý ho volá „ocko“. S maloletým nie sú žiadne výchovné problémy. Teraz má maloletý 6 rokov, od septembra 2023 nastupuje do 1. ročníka základnej školy. Maloletý chodí na futbal, zvyčajne s ním chodí on, alebo jeho otec, brat alebo matka. Maloletý je vedený v alergologickej ambulancii, býva častejšie chorý, užíva pravidelne Zodac. Ďalej uviedol, že jeho rodina reaguje pozitívne na to, že sa rozhodol maloletého osvojiť, majú s ním dobrý vzťah, obľúbili si ho ako vnuka. Aj jeho brat si maloletého obľúbil, aj maloletý ho má rád. Maloletý sa zúčastňuje aj rodinných osláv. Poukázal, že maloletý je priateľskej povahy, niekedy je ustráchannejší. Jeho obľúbenou hračkou je plyšový pesík, s ktorým aj spáva. Obľúbeným jedlom maloletého na raňajky je donut a Pribináčik, má rád palacinky, nemá rád špenát. Denný režim maloletého je taký, že vstáva medzi 06.30 h a 07.00 h, do materskej školy ide na 07.30 h alebo na 08.00 h, v materskej škole býva do 15.00 h. Futbal máva maloletý v pondelky a štvrtky od 17.00 h do 18.00 h, večeria medzi 18.00 h a 18.30 h, na nočný spánok sa začína pripravovať medzi 20.00 h a 20.30 h. Pred spaním nemá žiadny špeciálny rituál, má rád rozprávky, ale nie je to

pravidelné. Poukázal na to, že biologický otec sa ozval naposledy v roku 2020, kedy zistil, že majú s matkou maloletého vzťah. O maloletého sa vtedy nejako nezaujímal. V súčasnosti sa tiež žiadnym spôsobom o maloletého nezaujíma, neplatí na neho výživné, neposlal mu ani žiadny darček na sviatky alebo Vianoce. Maloletý vie o biologickom otcovi, ale nepýta sa na neho. Vie že má iného biologického otca.

7. Matka na pojednávaní súhlasila s podaným návrhom. Uviedla, že navrhovateľ ako jej manžel je pre maloletého otcom, aj sám maloletý to chce. Navrhovateľa volá „ocko“. Chce, aby mal maloletý oficiálne priezvisko po jej manželovi, aby mali jej synovia rovnaké práva. Podľa jej názoru je vzťah medzi maloletým a navrhovateľom veľmi dobrý, navrhovateľ sa maloletému vie venovať, majú spoločné aktivity, záujmy, hlavne tie športové. Je medzi nimi silné puto. Keď je navrhovateľ dlhšie v práci, maloletý sa pýta „kde je ocko“, že už má byť doma. Maloletý navrhovateľa volá „ocko“. Potvrdila, že žijú v spoločnej domácnosti aj navrhovateľom od marca 2020. Biologický otec videl maloletého naposledy v júni 2019. Zo začiatku sa aj telefonicky kontaktoval, informoval sa na maloletého, potom to boli len výčitky na jej osobu. Volal vždy len pod vplyvom alkoholu. V súčasnosti sa otec o maloletého vôbec nezaujíma, od roku 2020 neposiela maloletému ani žiadny darček na narodeniny alebo Vianoce. Neplní si ani žiadnym spôsobom vyživovaciu povinnosť na maloletého. Rodina zo strany otca sa o maloletého taktiež nezaujíma. Naposledy pred rokom sa stará matka maloletého zo strany otca ozvala, chcela mať informácie o maloletom, odvtedy sa však už na maloletého neinformovala. Poukázala, že stará matka maloletého zo strany otca mala v minulosti problémy s drogami a s alkoholom.

8. Opatrovník maloletého na pojednávaní odporučil návrhu na osvojenie maloletého vyhovieť, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletého. Ďalej uviedol, že maloletý je dlhodobo v starostlivosti matky a navrhovateľa spokojný. Navrhovateľa má maloletý rád, oslovuje ho „ocko“, chce sa volať rovnako ako on. Biologický otec sa o maloletého nezaujíma, nestará sa o jeho každodenné potreby, neposkytuje mu domov, ani starostlivosť, ktorú maloleté dieťa v jeho veku potrebuje. Biologický otec ani neprispieva na výživu maloletého, nepodieľa sa na úhrade výdavkov maloletého. Sám udelil súhlas na osvojenie maloletého navrhovateľom. Navrhovateľ už niekoľko rokov vykonáva voči maloletému osobnú starostlivosť v rovnakej miere ako druhý rodič. V starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne pochybenia ani nedostatky zo strany matky ani navrhovateľa.

9. Zo sobášneho listu vyplýva, že navrhovateľ uzavrel manželstvo s matkou maloletého dňa 28.01.2023, pričom manželia sa dohodli o priezvisku ich detí v tvare „Kolář/ Kolářová“.

10. Z rodného listu maloletého vyplýva, že ako matka je uvedená A. B., nar. XX.XX.XXXX a otec je A. D., nar. XX.XX.XXXX.

11. Navrhovateľ je bezúhonný, nemá žiadny záznam v registri trestov. V registri priestupkov má evidovaný jeden záznam na úseku cestnej dopravy z 21.02.2018.

12. Z predloženej lekárskej správy na navrhovateľa od MUDr. Cipciarovej zo dňa 09.02.2023 vyplýva, že navrhovateľ netrpí žiadnym chronickým invalidizujúcim ochorením brániacim v starostlivosti o dieťa ani ochorením ohrozujúcim dieťa, zníženou duševnou schopnosťou, ani psychiatrickým ochorením, nie je dispenzarizovaný v odbornej ambulancii.

13. Z lekárskej správy zo dňa 09.02.2023 MUDr. Valašťanovej, pediatra maloletého vyplýva, že maloletý je zdravý, jeho psychomotorický vývin je v norme, je očkovaný podľa predpisov. Matka sa o dieťa riadne stará, dodržiava pokyny lekára, liečebný režim, chodí s dieťaťom na predpísané prehliadky a očkovania.

14. Z čestného prehlásenia zo dňa 22.03.2023 vyplýva, že otec A. D. súhlasí, aby F. B., nar. XX.XX.XXXX osvojil maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. Súhlasí s tým, aby bolo rozhodnuté bez jeho prítomnosti, netrvá na svojom osobnom výsluchu v súdnom konaní. Je si vedomý následkov osvojenia maloletého A. B., teda že nebude uvedený v jeho rodnom liste ako otec a nebude nositeľom rodičovských práv a povinností voči maloletému.

15. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 10.07.2023 vyplýva, že navrhovateľ je zapísaný do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľom odo dňa 10.07.2023.

16. Zo správy o povesti na navrhovateľa z Mesta Banská Bystrica zo dňa 17.07.2023 vyplýva, že v evidencii priestupkov mestského úradu nemá navrhovateľ žiadnym záznam o spáchaní priestupku.

17. Zamestnávateľ navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 1.179,79 €.

18. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica uviedol, že matka ani navrhovateľ nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie. Navrhovateľ nepoberá žiadne štátne sociálne dávky vyplácané úradom. Matka poberá rodičovský príspevok na maloletého G. B. v sume 412,60 € mesačne a prídavky na dieťa vo výške 60,- € mesačne na každé dieťa.

19. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš uviedol, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá ani žiadne štátne sociálne dávky vyplácané úradom.

20. Sociálna poisťovňa uviedla, že matka, otec, ani navrhovateľ nepoberajú žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

21. Lustráciou v registri trestov bolo zistené, že navrhovateľ nemá žiadny záznam. V centrálnej evidencii priestupkov má navrhovateľ jeden záznam na úseku cestnej dopravy zo dňa 21.02.20218.

22. Podľa § 97 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

23. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

24. Podľa § 99 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

25. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

26. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

27. Podľa § 106 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojitelia mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

28. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

29. Podľa § 7 ods. 1 písm. b) Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, Povolenie na zmenu mena nie je potrebné, ak ide o zmenu mena dieťaťa po jeho právoplatnom osvojení,

30. Podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku,

Zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú nie je potrebné povolenie, sa v matrike vykonáva na základe písomného vyhlásenia osoby, o ktorej meno alebo priezvisko ide, alebo jej zákonného zástupcu; pri zmene mena alebo zmene priezviska z dôvodu zmeny pohlavia je potrebné predložiť aj lekársky posudok.

31. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ ako manžel matky maloletého spĺňa predpoklad, aby si osvojil maloletého ako dieťa jeho manželky. Súd má preukázané, že navrhovateľ má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je bezúhonný, má dobrý zdravotný stav, dobrú povesť v mieste bydliska, pravidelný mesačný príjem. Vie po finančnej i materiálnej stránke zabezpečiť rodinu. Žije už viac ako 3 roky v spoločnej domácnosti s matkou a maloletým. Spoločne s matkou maloletého majú vytvoreného vhodné materiálne i nemateriálne podmienky na poskytovanie starostlivosti maloletému. Navrhovateľ zabezpečuje spolu s matkou osobnú starostlivosť o maloletého od jeho pol roka života, venuje sa mu, pozná jeho povahu, záujmy, zdravotný stav. Za toto obdobie sa medzi nimi vytvoril vzájomný citový vzťah, ktorý sa naďalej rozvíja. Maloletý navrhovateľa považuje za svojho otca, takýmto spôsobom sa k nemu správa a aj ho tak oslovuje. Sám vyjadril túžbu mať spoločné priezvisko s navrhovateľom i svojim maloletým bratom. Maloletý má vytvorený aj vzťah k rodine navrhovateľa, považuje ich za svojich príbuzných, stretáva sa s nimi. Aj rodina navrhovateľa reaguje na maloletého pozitívne. Matka maloletého s návrhom navrhovateľa na osvojene maloletého súhlasila. S návrhom na osvojenie maloletého súhlasil i biologický otec maloletého. Tento bol naposledy v osobnom kontakte s maloletým cca pred 4 rokmi, naposledy sa na neho informoval zhruba pred 3 rokmi. Odvtedy s maloletým nie je v žiadnom kontakte, nepožaduje informácie o maloletom, neprispieva ani na výživu maloletého žiadnym spôsobom, nezakupuje mu darčeky na sviatky ani Vianoce. Z dôvodu absencie kontaktu s otcom tak dlhú dobu, maloletý otca ani poriadne nepozná, nepýta sa na neho, nemá k nemu vytvorený žiadny citový vzťah. O maloletého neprejavuje aktuálne záujem ani nikto z rodiny zo strany otca maloletého. Navrhovateľ spolu s matkou maloletého vytvárajú maloletému bezpečný a zdravý domov, poskytujú mu istotu, lásku, bezpečie. Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že navrhovateľ spĺňa všetky zákonom dané predpoklady na osvojenie maloletého, a preto jeho návrhu aj s prihliadnutím na odporúčenie opatrovníka vyhovel.

32. Súd zároveň rozhodol, že maloletý bude mať priezvisko, ktoré matka maloletého a navrhovateľ určili pri uzatváraní manželstva ako priezvisko pre ich spoločné deti a navrhovateľ sa zároveň zapíše do rodného listu maloletého ako jeho biologický otec.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

34. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka, navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a opatrovník vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).