

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312206660
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312206660.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO 36403008, právne zastúpený advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36862711, proti odporcovi M. T., nar. XX.XX.XXXX, V. 2, A., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Mgr. Petrom Zelenčíkom, súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 120,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 120,21 Eur spolu s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 30,85 Eur od 14.06.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 89,36 Eur od 14.06.2011 do zaplatenia, ako aj n a h r a d i ť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,15 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.05.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu sumu 120,21 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 Eur od 14.06.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 89,36 Eur od 14.06.2011 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia. K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 26.10.2012 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal dňa 29.10.2012 pod č.k. 2 Ro 640/2012 platobný rozkaz, ktorý však z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk zrušil uznesením z 21.12.2012 č.k. 2Ro 640/2012.

Napriek vykonaným šetreniam prostredníctvom príslušných orgánov sa súdu nepodarilo zistiť miesto bydliska odporcu. Preto súd odporcovi uznesením zo dňa 14.05.2013 č.k. 4C 52/2013 - 46 ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi doručil návrh, listinné doklady doručené súdu spolu s návrhom a súčasne ho vyzval na vyjadrenie k predmetnému návrhu. Opatrovník v súdom ustanovenej lehote nezaslal žiadne vyjadrenie k návrhu, oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 10.04.2013 súdu oznámil, že súhlasí, aby bolo vo veci rozhodnuté bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vytyčil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 13.06.2013 o 9.45 hodine, oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu 06.06.2013.

Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohoto rozsudku.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v

trovách právneho zastúpenia 58,15 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. a podanie žalobného návrhu dňa 30.05.2012 podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., obidva v hodnote 16,60 Eur osobitne v zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.), spolu s paušálnou náhradou výdavkov 2 x 7,63 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vrátane 20 % DPH zo sumy 48,46 Eur vo výške 9,69 Eur v zmysle § 18 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom zaviazal odporcu na ich náhradu v celkovej výške trov právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.