

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311218439
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311218439.9

Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, v konaní zast. HMG&PARTNERS, s.r.o. so sídlom 811 04 Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti odporcom. 1/ K.. Y. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U.Š. W. Q. XX, 2/ L. U. nar. XX.X.N., trvale bytom XXX XX C. L., Y. XXXX/X, 3/ K.. X. U. nar. X.X.N., trvale bytom XXX XXX C. L., I. XX, t.č. XXX XXPiešťany, Y.. F. XX, o zaplatenie 11.505,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu v Leviciach zo dňa 13.6.2013 s.zn. 13C/8/2012-270, ktorý znie v odseku 3 správne:

Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi 11.389,76 eur s 9,8% úrokom ročne zo sumy 10.574,28 eur od 4.3.2011 až do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.574,28 eur od 4.3.2011 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 690 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 3494,76 eur, na účet &Advokátskej kancelárie HMG & Partners s.r.o. so sídlom 811 04 Bratislava, Štefanovičova 12, vedený vo U. E..L.. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko v splátkach po 400 eur mesačne počnúc dňom 1.7.2013 vždy do 25-teho dňa tohto ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, tak že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu povinnosť ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice rozhodol dňa 13.6.2013 pod sp.zn 13C/8/2012-270 rozsudkom a z dôvodu celkom zrejmej nesprávnosti do výroku uviedol úrok z omeškania vo výške 9,8% ročne, hoci z návrhu vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil 9% ročný úrok z omeškania a čiastočne súd aj konanie zastavil v časti nároku na 9% ročný úrok z omeškania.

Z dôvodu chyby v počítaní súd vo výroku odsek tretí uviedol, že odporcovia v 1., 2. a 3. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi 11.394,40 eur. Podľa správnosti má táto suma znížiť na sumu 11.389,76 eur a pozostáva z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 815,48 eur, z vyčísleného úroku vo výške 6867,20 eur, z istiny vo výške 3596,56 eur a poplatkov vo výške 110,52 eur. Súd nárok na poplatky zamietol vo výške 116,17 eur tak ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku.

Vo výroku rozsudku tiež nie je uvedená správne suma 10.578,92 eur, z ktorej súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok a úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil v návrhu nárok na úrok a úrok z omeškania zo sumy 10.690,45 eur ktorá suma pozostáva z istiny 3596,56 eur, z úroku vo výške 6867,20 eur a z poplatkov vo výške 226,69 eur. Súd zamietol návrh v časti poplatkov vo výške 116,17 eur (10.690,45 eur- 116,17 eur= 10 574,28) a preto má suma 10.690,45 eur znížiť správne na sumu 10.574,28 eur.

Podľa §-u 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť, vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na chyby v počítaní a celkom zrejmu nesprávnosť súd podľa §-u 164 O.s.p. vydal toto opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.