

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/253/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712205455
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7712205455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a členov senátu JUDr. Evy Feťkovej a JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej, v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Trebišov so sídlom v Trebišove, Pribinova 2246/2, IČO: 00 175 056, zastúpeného JUDr. Valériou Vassovou, advokátkou so sídlom v Trebišove, Pribinova 2246/2, proti žalovanému I. P., F.. XX.XX.XXXX, T. R. P., B. XXX/XX, v konaní o vypratanie družstevného bytu, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo 07.05.2012 č.k. 5C/41/2012-19 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom zo 07.05.2012 uložil žalovanému povinnosť vypratať C. T. Č.. XXX R. T. B. XXX/XX R. R. P. do 15 dní od pridelenia náhradného bytu na základe rozhodnutia žalobcu. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania 297,20 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa rozsudok odôvodnil tým, že žalovaný bol od 18.06.2003 členom družstva a nájomcom družstevného bytu na ulici B.; T. XXX/XX R. R. P., ktorého prenajímateľom a vlastníkom je žalobca. Dňa 24.01.2007 po predchádzajúcej písomnej výstrahe bol žalovaný rozhodnutím predstavenstva družstva č. XX/XXXX vylúčený z členstva v družstve. Žalovaný sa voči tomuto rozhodnutiu neodvolal. Dôvodom pre rozhodnutie o vylúčení z družstva bolo neplatenie nájomného za byt. Súd prvého stupňa poukázal na ust. § 714 Občianskeho zákonníka a skonštatoval, že zánikom členstva osoby v bytovom družstve zanikne nájom bytu. Nájomca družstevného bytu nie je povinný sa z bytu vysťahovať, dokiaľ mu nie je zabezpečený primeraný náhradný byt. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal o zrušenie rozsudku, pretože jeho rodina je vo finančnej tiesni a má ochotu to napraviť a riešiť so žalobcom. Na byte má nedoplatok, ale nevedel ho platiť v dôsledku zlej ekonomickej situácie a ochorenia syna. Je ochotný dlh voči Z. Q. uhradiť v splátkach.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojedávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne a úplne zistil skutkový stav veci, skutkové zistenia podradil pod správne ustanovenia hmotného práva, preto odvolací súd konštatuje správnosť odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd dodáva, že dôvodom pre rozhodnutie súdu prvého stupňa o povinnosti vypratať byt nie je existencia nedoplatku na platbách, ale skutočnosť, že žalovaný bol vylúčený z družstva rozhodnutím riaditeľa Z. Q. zo dňa 24.01.2007 a toto rozhodnutie sa stalo právoplatným, pretože žalovaný nevyužil svoje právo podať odvolanie predstavenstvu družstva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Zánik členstva v družstve má za následok zánik nájmu bytu. Pokiaľ žalovaný býva v byte naďalej aj po zániku jeho nájmu, je povinný sa z bytu vystáhnovať. Jeho povinnosť vystáhnovať sa je však podmienená tým, že žalobca je povinný mu zabezpečiť primeraný náhradný byt.

Odvolacie námietky žalovaného vo vzťahu k jeho ochote zaplatiť nedoplatky na nájomnom sú bez právneho významu, pretože ani zaplatením nedoplatkov nedôjde k obnoveniu členstva v bytovom družstve a k obnoveniu nájmu uvedeného bytu.

Preto odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, ale trovy konania si neuplatnil. Žalovaný nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.