

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206130
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313206130.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: J. A., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. R. XXXX/XX, XXX XX Č., štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, právne zastúpenej Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Palárikova 1449, 022 01 Čadca, proti odporcovi: H. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. R. XXXX/XX, XXX XX Č., štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I/ Súd nariaďuje

predbežné opatrenie,

ktorým

u k l a d á odporcovi H. A., nar. XX.X.XXXX, aby n e v s t u p o v a l dočasne do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu č. súp. XXXX, postaveného na KN-C parcele č. XXXX, na ul. Ľ. R. XXXX/XX v Č., zapísaného v katastrí nehnuteľností Správy katastra Č. pre katastrálne územie Č. na liste vlastníctva č. XXXX v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - účastníkov, vrátane podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu, v časti B-LV č. XXXX pod por. č. 11

a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o návrhu navrhovateľky proti odporcovi o vylúčenie odporcu z užívania tohto bytu.

Súd súčasne s nariadením predbežného opatrenia u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala na Okresnom súde Čadca návrh na začatie konania vo veci samej - o vylúčenie odporcu z užívania tohto bytu.

II/ Odporcovi súd u k l a d á zaplatiť súdny poplatok za návrh navrhovateľky vo výške 33,- eur, na účet Okresného súdu Čadca, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto výroku uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 12.6.2013 o 12.50 h navrhovateľka požiadala súd o nariadenie predbežného opatrenia uložením odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov ako manželov na ul. Ľ. R. XXXX/XX T. Č., označenému vo výroku tohto uznesenia.

Z odôvodnenia citovaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia spolu s jeho prílohami súd zistil nasledujúce rozhodujúce skutočnosti:

Účastníci sú manželvia, spoločné manželstvo uzavreli dňa XX.XX.1999 v Č. (podľa zápisu v predložennom sobášnom liste Matričného úradu Mesta Č.). Z ich spoločného manželstva pochádzajú tri maloleté deti: J. A., nar. XX.X.XXXX, H. A., nar. XX.X.XXXX a D. A., nar. XX.X.XXXX (podľa predložených listov detí).

Účastníci sú výluční vlastníci (v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov) bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 5. poschodí bytového domu č. súp. XXXX, postaveného na KN-C parcele č. XXXX, na ul. Ľ. R. XXXX/XX v Č. (podľa stavu zápisu v príslušnom v katastri nehnuteľností Správy katastra Č. R.re katastrálne územie Čadca na LV č. XXXX, pod por. č. XX v časti B-LV, titulom kúpnej zmluvy č. T. XXX/XXXX zo dňa 16.3.2001).

Podľa odôvodnenia návrhu sa odporca navrhovateľke, svojej manželke dňa 27.4.2013 v čase okolo 04.00 h v ich spoločnom byte vyhrážal smrťou po tom, ako sa zastala ich maloletého syna H.. Odporca jej doslova mal povedať, že ju zabije a že keby ju zabil, odnesie ju v taške a nik by o nej nevedel. Tiež jej povedal, že má zbraň. Tieto vyhrážky odporcu u nej vzbudili dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pretože manžel ju v minulosti opakovane fyzicky napadol, za čo bol i odsúdený. Odporca navrhovateľku neustále ponižuje a u detí vyvoláva strach a stres, deti sa nemôžu vyspať a oddýchnuť si, odporca ich často zobudí a nadáva im. Odporca sa správa agresívne a výbušne nielen voči navrhovateľke, ale i k ich spoločným maloletým deťom, ktorým nadáva, že sú psychopati a vyjadruje sa takto bez ohľadu na to, či je triezvy, alebo pod vplyvom alkoholu. Pretože manželova agresivita sa stupňuje, navrhovateľka má z neho strach a obavu z toho, že ublíži jej alebo ich deťom.

Navrhovateľka v návrhu označila a v jeho prílohe súdu predložila uznesenie policajného orgánu o začatí trestného stíhania proti odporcovi ako obvinenému za prečin nebezpečného vyhrážania, tiež rozhodnutia o jeho opakovanom trestnom stíhaní pre takúto trestnú činnosť i v prechádzajúcom období, ako aj o jeho opakovanom potrestaní pre spáchanie priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu - ako je ďalej uvedené.

Po rokoch manželstva s odporcom, trpenia jeho útokov, vyhrážok, vulgárneho zaobchádzania navrhovateľka nabrala odvahu vzoprieť sa tomuto jeho správaniu a situáciu v domácnosti riešiť. V súčasnosti pripravuje návrh na rozvod manželstva účastníkov a úpravu ich pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode a návrh na začatie konanie o vylúčenie odporcu z užívania ich spoločného bytu. Dovtedy je však potrebné ochrániť ju i deti a umožniť im dôstojný a pokojný život bez ohrozenia. Odchod z bytu nepovažuje za riešenie situácie, zastávajúc názor, že byt by mal opustiť agresor a nie jeho obeť. Pretože odporca sa opakovane vyhráža nielen navrhovateľke, ale aj spoločným deťom účastníkov, pričom ich napáda a ohrozuje v ich spoločnom byte, stalo sa takéto spolužitie neznesiteľným.

Ako ďalej súd zistil z príloh pripojených k návrhu navrhovateľky:

Uznesením policajného orgánu OO PZ Čadca ČVS: ORP-564/OO-CA-2013 zo dňa 24.5.2013 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie voči odporcovi H. A.i, nar. XX.X.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že „dňa 27.4.2013 v čase okolo 04.00 h v spoločnom byte v meste Č. na ul. Ľ. R. č. XXXX/XX sa vyhrážal smrťou svojej manželke J. A., Q.. XX.X.XXXX, bytom Č., na Ľ. R. Č.. XXXX/XX, kde jej po tom, čo sa zastala ich spoločného syna H. A. ml., jej doslovne povedal, že ju zabije a že keby ju zabil, že ju odnesie v taške a nik by o nej nevedel, ďalej jej povedal, že má zbraň, pričom uvedené vyhrážky vzbudili u J. A. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko manžel H. A. jej aj v minulosti fyzicky ublížil a má strach, že jej manžel je schopný ju zabiť, nakoľko ju neznáša“. V odôvodnení cit. uznesenia je okrem iného odkaz na úradný záznam policajnej hliadky, ktorá sa dostavila na základe telefonického oznámenia obvineného, že má problémy so svojim jedenásťročným synom. Hliadka po svojom príchode na miesto zistila, že obvinený vykrikuje na syna, nadáva mu do psychopatov a kokotov malých. V izbe na zemi boli schúlené deti - štvorročný D. a desaťročný H., pri nich sedela matka. Všetky osoby boli uplakané, deti sa triasli a nechceli s hliadkou komunikovať, po chvíli maloletý D. hliadke povedal, že otec na nich kričal, že má niekde pištoľ a postrieľa ich. Od matky hliadka zistila, že manžel H. A. ich každý

deň budí, kedykoľvek, v akúkoľvek hodinu a nedovolí im spať. Vykrikuje na nich, že sú psychopati a že budú poslúchať a toto sa opakuje, či je opitý alebo triezvy. Manžel, ktorý už v minulosti bol odsúdený za týranie, ju neustále ponižuje, ale čo ju najviac trápi, týra deti, vyvoláva v nich strach, drží ich v strese, nedovolí im spať, pozeráť televízor, D. O. do škôlky apod. Podľa cit. záznamu sa obvinený počas zákroku hliadky správal agresívne, vykrikoval, že jeho žena a hlavne deti sú psychopati a vzhľadom na obavu, že bude vo svojom konaní pokračovať, prípadne dokoná, čím sa vyhrážal, bol následne predvedený na policajné oddelenie za účelom podania vysvetlenia.

OR PZ Čadca, odbor poriadkovej polície dňa 07.6.2013 poskytlo právnomu zástupcovi navrhovateľky písomnú informáciu k osobe odporcu, z ktorej súd zisťuje, že okrem aktuálne vedeného, vyššie označeného trestného konania proti nemu ako obvinenému (ČVS: ORP-564/OO-CA-2013) bolo týmto policajným orgánom i v minulosti vedené vyšetrovanie proti odporcovi - pod ČVS: ORP-566/1/OSV-CA-2004 (za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 197a ods.1, ods.2 Tr. zák., v ktorom prípade poškodeným bol J. X.) a pod ČVS: 1392/OO-CA-2009 (za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zák., v ktorom prípade poškodeným bol R. Z. F.). Okrem toho bol odporca opakovane vyšetrovaný príslušníkmi odboru kriminálnej polície OR PZ Čadca - pod ČVS: 59/OVK-CA-2005, ČVS: ORP-457/OVK-CA-2007 a ČVS: ORP-186/OVK-CA-2011 a podľa evidencie priestupkov bol opakovane uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za skutky, ktoré sa stali dňa 22.02.2012 a dňa 26.12.2012.

Podľa zistenia súdu v evidencii trestných konaní, Okresný súd Čadca, rozhodujúc o schválení dohody o vine a treste, rozsudkom č.k. 1T/101/2011-245 zo dňa 26.10.2011 uznal odporcu za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že „v presne nezistené dni od r. 2009 do 30.3.2011 v mieste trvalého bydliska na ul. Ľ. R. Č.. XXXX/XX T. Č. spôsobil svojej manželke J. A. fyzické a psychické utrpenie bitím do tváre, údermi pästou najmä do oblasti hlavy ako aj po tele, kopaním do oblasti nôh, ponižovaním, vulgárnymi nadávkami a podceňovaním, že nič nevie robiť, vyhrázaním sa, že ju zabije, alebo dá niekomu odstrániť, vyvolávaním strachu zo zapichovania kuchynského noža do dverí a stola“, za čo ho súd odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere dva roky, s podmienočným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky; cit. rozsudok podľa potvrdenia súdu nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2011.

Podľa ust. § 75 ods.1, ods.2, ods.5, ods.8 a ods.9 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“):

(1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

(2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

(5) Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

(8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

(9) Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods.1 písm. g) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa ust. § 76 ods.3 OSP súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ust. § 76 ods.4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ust. § 77 ods.1, ods.2 OSP:

(1) Predbežné opatrenie zanikne, ak

a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;

b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;

c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;

d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

(2) Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Na základe vecného preskúmania obsahu cit. podania navrhovateľky - návrhu na nariadenie predbežného opatrenia spolu s prílohami a obsahu súdneho spisu - v rozsahu zodpovedajúcom právnej úprave o procesnom postupe súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v ust. §§ 74 a nasl. OSP, osobitne potom v ust. § 75 ods.5 spojení s ust. § 76 ods.1 písm. g) OSP bez výsluchu účastníkov, vykonania dokazovania súdom vo veci i bez zabezpečenia vyjadrenia odporcu, súd týmto uznesením návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu ako dôvodnému vyhovel, za splnenia podmienok podľa vyššie citovanej úpravy, stotožňujúc sa pritom s podstatnými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, osvedčenými k návrhu pripojenými alebo v návrhu označenými dôkazmi tak, ako je vyššie uvedené, majú v duchu účelu citovanej procesnej úpravy predovšetkým na pamäti záujem na ochrane a bezpečí osôb manželky odporcu a jeho maloletých detí, voči ktorým je dôvodne podozrivý z násillia a vedie sa proti nemu ako obvinenému trestné stíhanie a ktorý už v minulosti bol právoplatne odsúdený pre úmyselný násillný trestný čin, ktorého sa dopustil voči svojej manželke. Súd preto na tieto dôvody, uvedené navrhovateľkou v jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v podrobnostiach odkazuje a ďalšie preto neuvádza (§ 76 ods.4 OSP).

Hoci nariadením predbežného opatrenia tohto druhu ide nepochybne o významný zásah do jedného zo základných práv zaručených medzinárodnými dohovormi a Ústavou Slovenskej republiky (č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) - práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, v spojení s ust. §§ 123 a nasl. Obč. zák. o vlastníckom práve, zákonodarca však pri strete viacerých základných ľudských práv a slobôd prirodzene, vedome a správne i takýmto spôsobom (v procesnej úprave - tobož i v úprave hmotnoprávnej) povýšil ochranu rovnako významného ústavného práva fyzickej a psychickej integrity jednotlivca (v rámci práva na nedotknuteľnosť a ochranu osoby a jej súkromia a rodinného života, zaručeného v čl. 19 ods.1,2 i v spojení s čl. 16 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky) pred útokom iného nad ústavné právo útočiaceho jedinca na užívanie predmetu vlastníctva v rámci jeho práva vlastníť majetok, ktoré inak (s výnimkou obmedzenia alebo vylúčenia z užívania predmetu vlastníctva) nie je dotknuté.

Postupom podľa cit. ust. § 76 ods.3 OSP súd súčasne s nariadením predbežného opatrenia (na návrh podaný pred začatím konania vo veci samej) navrhovateľke uložil primeranú lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej (v súlade s obsahom jej návrhu) - o vylúčenie odporcu z užívania predmetného bytu (ktorý predmet konania označila navrhovateľka vo svojom návrhu v zmysle cit. ust. § 75 ods.2 OSP). Ak navrhovateľka v určenej lehote takýto návrh na súde nepodá, predbežné opatrenie márnym uplynutím určenej lehoty zo zákona (cit. ust. § 77 ods.1 písm. a/ OSP) zanikne. Inak trvanie nariadeného predbežného opatrenia v zmysle tohto rozhodnutia súdu je závislé na právoplatnom skončení konania vo veci samej (§ 77 ods.1 písm. b/, c/ OSP), pokiaľ ho ešte predtým nezruší súd - ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods.2 OSP).

O trovách konania súvisiacich s podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí o trovách konania v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 151 ods.1 OSP, § 145 OSP).

Navrhovateľka v prílohe svojho návrhu súdu predložila rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelárie v Žiline, sp. zn. 4639/2013 zo dňa 28.5.2013, ktorým jej ako žiadateľke bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci podľa § 10 ods.5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov a bol jej určený advokát na zastupovanie v konaní pred súdom vo veci vylúčenia manžela z užívania bytu, vrátane spísania a podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Citovaným rozhodnutím Centra právnej pomoci navrhovateľka osvedčila splnenie zákonných podmienok pre svoje osobné oslobodenie od poplatkov, podľa ust. § 4 ods.3 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na oslobodenie navrhovateľky od súdnych poplatkov súd postupom podľa ust. § 2 ods.2 v spojení s ust. § 2 ods.1 písm. a), § 5 ods.1 písm. a) uložil povinnosť zaplatiť poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, vo výške určenej podľa položky 1 písm. c) prílohy cit. zákona - Sadzobníka súdnych poplatkov, odporcovi, ako účastníkovi, proti ktorému smeruje návrh od poplatku oslobodenej navrhovateľky a súd jej návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v oboch jeho výrokoch je prípustné odvolanie ku Krajskému v Žiline, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).

Toto uznesenie vo výroku, ktorým súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia (výrok I/), je p r e d b e ž n e v y k o n a t e ľ n é , dňom jeho nariadenia (§ 75 ods.5 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) - (§ 251 ods.1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2 OSP).