

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200815
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200815.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, proti žalovanému: Y. J., X.. XX. XX. XXXX, L. Y. Z. H., J. XX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.610,- eur, takto

r o z h o d o l :

Žaloba sa z a m i e t a .

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 25. 01. 2013, sa žalobca domáhal voči pôvodne žalovaným v 1. (Y. J.) a 2. rade (Š. L.) splnenia povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 1.610,- eur, úroky z omeškania vo výške 4 % ročne zo sumy 2.052,- eur od 17. 07. 2009 do 18. 10. 2012, úroky z omeškania vo výške 4 % ročne z dlžnej sumy od 19. 10. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22. 04. 2008 pôvodne žalovaný v 2. rade zavinil motorovým vozidlom pôvodne žalovaného v 1. rade značky Peugeot EČV LM 491 AT dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla G. R.. Šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo zn. Peugeot uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť Slovenská kancelária poisťovateľov podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poskytla z poistného garančného fondu poškodenej osobe poistné plnenie vo výške 2.052,- eur. S poukazom na ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listami zo dňa 16. 06. 2009 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným, ktorí svoj dlh ku dňu podania žaloby čiastočne uhradili sumou 442,- eur. Žalobu voči žalovanému v 1. rade odôvodnil žalobca ustanovením § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého zodpovedá ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalovaný v 2. rade zodpovedá ako vodič podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 02. 2013, č. konania 9Ro/27/2013-61 súd uložil pôvodne žalovaným v 1. a 2. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi sumu 1.610,- eur, 4 % úrok z omeškania ročne od 19. 10. 2012 do zaplatenia, 4 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.052,- eur od 17. 07. 2009 do 18. 10. 2012 a nahradili trovy konania vo výške 96,50 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 22. 03. 2013, pôvodne žalovaní v 1. a 2. rade spoločne požiadali o splátkový kalendár, nakoľko finančná situácia im nedovoľuje zaplatiť za škodu jednorázovo. Súd posúdil podanie podľa obsahu (§ 41 ods. 2 OSP) ako odpor proti platobnému rozkazu.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15. 04. 2013, č. konania 5C/46/2013-73 súd odmietol odpor pôvodne žalovaného v 2. rade proti označenému platobnému rozkazu ako oneskorene podaný. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči pôvodne žalovanému v 2. rade dňa 22. 03. 2013. Právoplatnosťou označeného platobného rozkazu sa konanie voči pôvodne žalovanému v 2. rade Š. L. skončilo. Z uvedeného dôvodu sa okruh žalovaných obmedzil len na Y. J..

Je potrebné zdôrazniť, že pôvodne žalovaní v 1. a 2. rade vystupovali v konaní v samostatnom procesnom spoločenstve (§ 91 ods. 1 OSP), v ktorom každý z nich konal sám za seba. O samostatné procesné spoločenstvo ide vtedy, ak má každý spoločník svoje právo alebo svoju povinnosť, ktoré sú nezávislé na osude práv alebo povinností ostatných spoločníkov, s ktorými stojí na rovnakej strane sporu. Každý účastník v konaní koná (v rovine procesnej aj hmotno - právnej) sám za seba, jeho úkony nemajú na práva a povinnosti ostatných spoločníkov žiadny vplyv.

Procesnoprávnym dôsledkom samostatného spoločenstva účastníkov je okrem iného aj skutočnosť, že každému z nich plynie lehota na podanie opravného prostriedku (vrátane lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu) samostatne, nezávisle od seba. Včasným podaním odporu pôvodne žalovaného v 1. rade proti platobnému rozkazu došlo k zrušeniu platobného rozkazu len vo vzťahu k pôvodne žalovanému v 1. rade (§ 174 ods. 2 prvá a druhá veta OSP). Nič na tom nemení skutočnosť, že pôvodne žalovaným 1. a 2. bola platobným rozkazom uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne. Každý zo solidárne zaviazaných žalovaných koná v konaní sám za seba a jeho procesné úkony nezavazujú druhého žalovaného (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 10. 2012, sp. zn. 6MCdo/13/2011).

Odpor žalovaného v 1. rade bol podaný v zákonom stanovenej lehote, z tohto dôvodu súd vo veci nariadil pojednávanie.

V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 24. 04. 2013, žalovaný Y. J. (žalovaný) uviedol, že neuznáva nárok uplatnený v žalobe v celom rozsahu. Dopravnú nehodu, z ktorej vznikol nárok uplatnený v žalobe nespôsobil. Osobné motorové vozidlo čase nehody riadil a za škodu je teda zodpovedný pôvodne žalovaný v 2. rade Š. L.. Dňa 21. 04. 2008 osobné motorové vozidlo zn. Peugeot EČV LM 491 AT (ktorým bola spôsobená škoda), na základe ústnej dohody predal pôvodne žalovanému v 2. rade Š. L.. Iniciátorom obchodu bol Š. L., ktorý prišiel za žalovaným a chcel od neho odkúpiť motorové vozidlo. V momente, kedy auto odovzdal kupujúcemu a prevzal kúpnu cenu sa dohodli na prepise vozidla v nasledujúci deň ráno. Následne Š. L. na motorovom vozidle odišiel, na prepis auta podľa dohody sa nedostavil.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 29. 04. 2013 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 40 eur, k úhrade ktorej došlo po podaní žaloby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, svedkyne A. J., svedka Š. L., listinami a to výpisom z účtu, výzvou na náhradu poistného plnenia, listinou preukazujúcou evidenciu vozidiel, vyúčtovaním Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance group, oznámením o poistnom plnení, záznamom z dopravnej nehody a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo záznamu dopravnej nehody, vypracovaného Okresným dopravným inšpektorátom v Liptovskom Mikuláši bolo zistené, že dňa 22. 04. 2008 o 12.50 hod došlo k dopravnej nehode v Liptovskom Mikuláši na ceste I. triedy č. 18, km: 550,04, pri ktorej viedol vodič osobný automobil EČV LM 491 AT, pričom na Rachmaninovom námestí pri odbočovaní doľava na ul. Janošku nedal prednosť vodičke osobného automobilu EČV LM 080 BD idúcej smerom na Okoličné. Vodičom motorového vozidla s EČV LM 491 AT bol pôvodne žalovaný v 2. rade Š. L., vodičkou motorového vozidla s EČV LM 080 BD bola G. R.. Príčinou dopravnej nehody bolo nesprávne odbočovanie, nesprávne zaradenie sa pred odbočením vľavo, ako aj porušenie povinnosti vodiča, nevenovanie sa plne vedeniu vozidla a nesledovanie situácie v cestnej premávke. Za zodpovedný subjekt bol označený pôvodne žalovaný v 2. rade Š. L..

Z listín, predložených žalujúcou stranou bolo zistené, že na motorové vozidlo značky Peugeot EČV LM 491 AT v čase dopravnej nehody nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance group, ktorá bola poverená žalobcom spracovaním poistnej udalosti, vyúčtovala žalobcovi náklady vzniknuté z poistnej

udalosti, ktoré boli nahradené poškodenej a požiadala o ich refundáciu, ako aj o refundáciu poplatku za spracovanie v celkovej sume 67.998,- Sk (2.257,12 eur). Z uvedenej sumy poistné plnenie poukázané poškodenej bolo vyčíslené sumou 61.816,- Sk (2.051,92 eur) a poplatok za spracovanie 6.182,- Sk (205,20 eur). Z výpisu účtu peňažného ústavu vedeného Y. L. bolo zistené, že dňa 12. 06. 2009 žalobca poukázal na účet Kooperatívy poisťovňa sumu 2.257,11 eur.

Výzvami zo dňa 16. 06. 2009 bolo zistené, že žalobca vyzval pôvodne žalovaných v 1. a 2. rade na náhradu poistného plnenia vo výške 2.052,- eur, ktoré bolo poskytnuté z poistného garančného fondu poškodenej v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z.

Z listiny preukazujúcej evidenciu vozidiel bolo zistené, že v čase dopravnej nehody (22. 04. 2008) bol v evidencii vozidiel zapísaný ako vlastník motorového vozidla zn. Peugeot EČV LM 491 AT žalovaný.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí s tým, aby žalobcovi uhradil škodu. Š. L. prišiel za ním, už si nepamätal, kedy to presne bolo, bolo to v čase pred dopravnou nehodou a oslovil ho, či mu nechce predať motorové vozidlo zn. Peugeot 309 EČV LM 491 AT. Keďže v tom čase nemal žalovaný peňažné prostriedky, auto mu predal a v ten istý deň mu Š. L. k rukám vyplatil kúpnu cenu 7.200,- Sk. V čase predaja vozidla malo auto asi 18 - 19 rokov. Pri ponuke Š. L. na predaj vozidla, ako aj pri odovzdaní peňazí bola prítomná manželka žalovaného. V čase pred dopravnou nehodou až doposiaľ je v evidencii vozidiel zapísaný ako vlastník vozidla žalovaný. Auto už sa nepoužíva, je nepojazdné, auto je dočasne vyradené z prevádzky. Žalovaný nerozporoval výšku žalovanej sumy.

Svedkyňa A. J., manželka žalovaného vo svojej výpovedi uviedla, že sedela v aute, keď im Š. L. navrhol, že chce kúpiť ich auto. Už si presne nepamätá dátum, kedy im to navrhol. Žalovaný súhlasil s predajom, ústne sa dohodli, že pôjdu na druhý deň na prepis vozidla. Žalovaný prijal od Š. L. ako kúpnu cenu asi sumu 7.600,- Sk. Svedkyňa bola pri tom, keď došlo k zaplateniu uvedenej sumy, ktoré žalovaný prevzal v hotovosti naraz od Š. L..

Svedok Š. L. vo svojej výpovedi uviedol, že išiel autom z Okoličného a odbočoval doľava na križovatke v Liptovskom Mikuláši na „Rachmaninke“. Nevšimol si, že je červená a jedna pani do neho nabúrала. Zo spôsobenej škody zaplatil žalobcovi časť dlhu. Svedok uzavrel so žalovaným ústnu dohodu o predaji vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, ktorej náhrady sa žalobca domáha. Písomná zmluva o predaji vozidla uzavretá nebola. Svedok si nepamätal na presný dátum uzavretia zmluvy. Zmluvu so žalovaným uzavrel v čase pred dopravnou nehodou. Rovnako pred vznikom dopravnej nehody zaplatil žalovanému za predaj vozidla peňažné prostriedky, vtedy to bolo v slovenských korunách, po prepočte asi 250 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Súd prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy. Zistený skutkový stav umožňoval súdu vyhlásiť rozhodnutie vo veci samej, pričom nebol zistený dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žalobca navrhol, aby konajúci súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd zamietol žalobu (voči žalovanému Y. J.) ako nedôvodnú. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že došlo k dopravnej nehode, ktorá bola zavinená motorovým vozidlom (zn. Peugeot EČV LM 491 AT), ktoré viedol svedok Š. L. (pôvodne žalovaný v 2. rade). Tiež nebolo sporné, že na predmetné vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Rovnako nebolo sporné medzi účastníkmi konania poskytnutie poistného plnenia z poistného garančného fondu žalobcom poškodenej osobe, ako ani výška žalovanej sumy. Medzi účastníkmi konania bolo taktiež nesporné,

že v čase dopravnej nehody bol v evidencii vozidiel zapísaný ako vlastník predmetného vozidla žalovaný. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalovaný nie je pasívne legitimovaný z titulu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov podľa ust. § 427 Občianskeho zákonníka, ako to tvrdil žalobca. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný v čase dopravnej nehody nebol prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda (§ 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a preto ani nemôže byť zodpovedným subjektom zodpovednostného vzťahu za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov. Občiansky zákonník nevymedzuje pojem prevádzkovateľ dopravného prostriedku. Za prevádzkovateľa motorového vozidla je potrebné v zmysle ustálenej súdnej praxe považovať toho, kto má právnu a faktickú možnosť dispozície s vozidlom; spravidla ide o vlastníka motorového vozidla (R 55/1971). Z výpovede žalovaného, ako aj svedka Š. L., ktorý viedol predmetné motorové vozidlo v čase nehody, zhodne vyplynulo, že žalovaný v čase dopravnej nehody nebol vlastníkom motorového vozidla. Rozhodujúcou bola predovšetkým výpoveď svedka Š. L., ktorý jednoznačne potvrdil, že v čase (presný dátum si nepamätal) pred dopravnou nehodou sa dohodol ústnou formou so žalovaným na predaji vozidla, ktorým bola spôsobená škoda. Za predaj vozidla mu v hotovosti zaplatil kúpnu cenu. V podstatných otázkach, pokiaľ ide o vymedzenie doby predaja, zaplataenie kúpnej ceny a prevzatie veci sa výpovede žalovaného a svedka Š. L. zhodovali. Nie je významné, že si svedok L. nepamätal presnú dátum kúpy vozidla (jeho prevzatia od žalovaného). Svedok jednoznačne uviedol, že k predaju vozidla, zaplataeniu kúpnej ceny a jeho prevzatiu došlo pred dopravnou nehodou, čo je tiež relevantný spôsob vymedzenia okolností (časových), za ktorých došlo k predaju vozidla. Aj svedkyňa A. J.Š., manželka žalovaného potvrdila, že žalovaný predal svedkovi L. vozidlo a prijal v hotovosti kúpnu cenu. Označenými dôkazmi bolo preto spoľahlivo preukázané, že žalovaný v čase dopravnej nehody nebol vlastníkom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, keďže právnym titulom kúpnej zmluvy sa vlastníkom predmetného motorového vozidla stal svedok Š. L., ktorý motorové vozidlo v čase dopravnej nehody aj riadil. Skutočnosť, že v čase dopravnej nehody bol v evidencii vozidiel zapísaný ako vlastník vozidla žalovaný, je bez právneho významu. Uvedený zápis má evidenčný charakter a v žiadnom prípade nie je prevod vlastníckeho práva žalovaného na svedka k predmetnému motorovému vozidlu podmienený zápisom do evidencie vlastníkov vozidiel. K zmene vlastníctva k motorovému vozidlu (hnuteľná vec) na základe zmluvy dochádza spravidla prevzatím veci (§ 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka) bez ohľadu na to, či prevod vlastníckeho práva bol zaznamenaný do evidencie vozidiel alebo nie. Keďže k zmene vlastníka dotknutého motorového vozidla došlo preukázateľne pred vznikom dopravnej nehody, žalovaný nemôže byť zodpovednostným subjektom (prevádzkovateľom) zodpovednostného vzťahu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vykonanými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že v čase pred vznikom dopravnej nehody stratil právnu aj faktickú možnosť disponovať s vozidlom (z dôvodu uzavretia kúpnej zmluvy).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, keďže si ju žalovaný neuplatnil. Hoci žalovanému vznikla podaním odporu proti platobnému rozkazu poplatková povinnosť (zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 96,50 eur), žalovanému zanikla povinnosť zaplatiť uvedený súdny poplatok, keďže na pojednávaní dňa 13. 06. 2013 mu bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.