

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: OT/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913000265
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913000265.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2013 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný I. D. S. J. M., L.. XX.X.XXXX E. P., J. Č., A.. Y. XXX/
XXX, okr. Trebišov, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 19. 5. 2013 okolo 10.45 hod. na dvore rodinného domu v Č. na ulici Hlavnej č. XXX/XXX po predchádzajúcej slovnej hádke sa vyhrážal manželke R.B. D. držiac v ruke ručnú rámovú pílu slovami „poc, teraz si podrežem šiju“,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a,b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého sa podľa § 49 ods.1 písm.a, § 50 ods.1 Tr.zák. podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Výsluchom obžalovaného, z výpovede svedkov a vykonaním listinných dôkazov súd zistil skutkový stav, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku a na svoju obranu uviedol, že kritického dňa sa pohádal s manželkou kvôli jej bratovi C. A., ktorého posielal zo svojho domu preč. Manželka mu odpovedala, že on nemá prečo vyháňať jej brata z domu, lebo nemá kam ísť a na to chytila stoličku a udrela ho po rukách. Stoličku jej zobral z rúk a hodil niekde do izby, pričom jej brat C. A.Ý. vzal do ruky nôž a natiahol ruku pred seba smerom k nemu so slovami „chceš, chceš ho dnuka?“ Odpovedal mu, že sa noža nebojí, nech ho zabije. Potom vyšiel von pred dom, sadol si do kresla a poprel, aby sa

vyhrážal zabitím svojej manželke a ešte k tomu v čase, keď mal v rukách pílu. Uviedol, že jeho problémy s manželkou nastali od času, odkedy sa u nich zdržuje C. A., jej brat. Obžalovaný na tejto výpovedi zotrval aj na hlavnom pojednávaní.

Obrana obžalovaného bola vyvrátená výpoveďou poškodenej, jeho manželky R. D.. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný pije skoro každý deň, žiada od nej peniaze na alkohol a keď mu ich odmieta dať, neustále ju uráža. Kritického dňa, keď vstala okolo 09.30 hod. zistila, že obžalovaný je opitý. Požiadal ju, aby mu kúpila pivo, čo odmietla s tým, že potom nebude mať peniaze pre deti. Začal jej vulgárne nadávať, hovoriť, že ju vyhodí z domu a deti dá do ústavu a keďže sa nechcela s ním hádať, odišla z domu von. Potom zbadal jej brata C. A., ktorému taktiež vulgárne nadával a vyhánal ho z domu preč, ale ten na to nereagoval, radšej vošiel dnu do domu. Ona išla tiež za ním. Dnu v dome počuli ako obžalovaný vonku nadáva a kričal tak, že ho bolo počuť, preto mu povedala, aby nevrieskal, že ľudia chodia po dedine, že to počujú a vytýkala mu, že sa správa ako nepríčetný. Keď mu to hovorila obžalovaný rámovou pílou rezal drevo a pritom nadával ďalej. Vtedy sa otočil s pílou v ruke smerom k nej a vykročil k nej so slovami „poc, teraz ci podrežem šiju“. Tohto prejavu sa zľakla a ihneď telefonovala na políciu. Obžalovaný sa potom upokojil a keď zbadal, že prišla polícia, začal znovu na ňu nadávať. Za takéto konanie jej manžel bol už aj odsúdený, bol vo výkone trestu a naposledy bol z neho prepustený na základe amnestie prezidenta republiky zo dňa 2.1.2013. Po prepustení bol určitú dobu kľudný, ale potom začal znovu piť a jeho agresivita voči nej sa stupňuje.

Obžalovaného usvedčil zo skutku aj svedok C. A., ktorý v podstate vypovedal to isté, čo vypovedala manželka obžalovaného, t.j. R. D..

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 9 krát súdne stíhaný pre rôzne trestné činy, naposledy pre takú istú trestnú činnosť ako teraz. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. OT/2/2012 zo dňa 4.1.2012 pre prečin podľa § 360 ods.1,2a,b Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pričom výkon tohto trestu bol nariadený dňa 13.12.2012 a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, odkiaľ bol prepustený na základe rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii zo dňa 2.1.2013. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. OT/95/2012 zo dňa 24.7.2012 pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 259 ods.1,2 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienene, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a na základe rozhodnutia o amnestii prezidenta SR mu bol odpustený zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého bol dňa 2.1.2013 prepustený, ale v tomto prípade s účinkami zahľadania. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/184/2012 zo dňa 18.4.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ale tento rozsudok doposiaľ nie je právoplatný a na základe odvolania okresného prokurátora sa nachádza na odvolacom konaní na krajskom súde.

Z uvedených skutočností a z oboznámených trestných spisov vyplýva, že skutok, pre ktorý je teraz obžalovaný stíhaný, nie je náhodný a u obžalovaného podobné konanie je zaznamenané aj v minulosti a bol za nich aj právoplatne odsúdený. Hoci na obžalovaného nemožno pozeráť ako na špeciálneho recidivistu, pretože za podobné prečiny jeho tresty boli zahladené, treba však ako na jeho osobu si všímať, že jeho konanie nie je ojedinelé a k podobným činom u neho došlo aj v minulosti.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, 2 písm.a,b/ Tr. zák., pretože sa slovne vyhrážal svojej manželke zabitím v čase, keď v rukách držal rámovú pílu a vyhrážal sa jej slovami, že jej podreže šiju takým spôsobom, že takéto konanie mohlo vzbudiť u poškodenej obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, pričom tento skutok spáchal na blízkej osobe - svojej manželke a so zbraňou v ruke, za čo je potrebné považovať aj rámovú pílu, pretože tento predmet môže byť pri útoku na osobu dôraznejší.

Keďže súdne konanie prebiehalo formou skráteného konania, orgánmi činnými v trestnom konaní nemohli byť zabezpečené charakteristiky na obžalovaného príslušných inštitúcií.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'a a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného neboli zistené v tomto konaní poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, a preto na základe zákonom určenej trestnej sadzby vzhľadom na častú skutkovú recidívu z minulosti, mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov domnievajúc sa, že uložený trest bude výstrahou pre obžalovaného a zabezpečí, aby v budúcnosti sa vyhol podobnému konaniu.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.