

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202791  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713202791.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletú D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., E. S. XXX/XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa otca Q. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., E. S. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ž. a matky D. T., nar. XX.XX.XXXX, zomretej dňa XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu urobeného za maloletú, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - dedičskú dohodu, ktorú v dedičskom konaní po nebohom D. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 27D/100/2012 dňa 7.2.2013 uzavrela za maloletú D. B., nar. X.X.XXXX splnomocnená zástupkyňa otca maloletého dieťaťa Q. B., nar. XX.X.XXXX L. T., nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11P/6/2013-3 zo dňa 27.3.2013 začal z úradnej povinnosti podľa § 81 ods.1 O.s.p. konanie o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody zo dňa 7.2.2013, ktorú za maloletú D. B., nar. X.X.XXXX uzavrel jej zákonný zástupca. Súd začal toto konanie na základe podnetu dedičského oddelenia tunajšieho súdu doručeného dňa 17.2.2013. V dedičskom konaní sa vyporiadava dedičstvo po poručiteľovi D. T., zomr. XX.X.XXXX v konaní Okresného súdu Zvolen sp.zn. 27D/100/2012.

Zákonný zástupca maloletého dieťaťa Q. B. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Bol vypočutý dožiadaným súdom Okresným súdom Levice dňa 10.5.2013, kedy mu bola doručená zápisnica z pojednávania v dedičskej veci vedenej pod sp.zn. 27D/100/2012. Uviedol, že s uzavretím tejto dedičskej dohody ako zákonný zástupca maloletej D. B. súhlasí. Vyslovil súhlas aj s tým, aby sa vo veci pojednávalo v jeho neprítomnosti.

O termíne pojednávania bol riadne upovedomený dňa 30.5.2013.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa na pojednávanie riadne dostavila. Po oboznámení sa s obsahom zápisnice v dedičskej veci po nebohom D.Z. T. vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 27D/100/2012 uviedla, že právny úkon - dedičskú dohodu doporučuje schváliť.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 27D/100/2012 bolo zistené, že dedičská dohoda bola uzavretá dňa 7.2.2013 u súdnej komisárky JUDr. Anny Máčajovej, notárky so sídlom ul. J.Kozačeka 3, Zvolen. Zo zápisnice vyplýva, že na základe uzavretej dedičskej dohody maloletá D. B. dedí viac ako je jej zákonný podiel 1/3-ina, keď všeobecná cena majetku poručiteľa bola určená sumou 32.887 Eur, z čoho dedička L. T. dedí majetok v celkovej hodnote 10.887 Eur, dedič D. T. v hodnote 10.500 Eur a maloletá D. B. 11.500 Eur.

Podľa § 179 O.s.p., Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa názoru súdu uzavretá dedičská dohoda, uzavretá 7.2.2013 v dedičskej veci po nebohom D. T., vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 27D/100/2012 je v záujme maloletého dieťaťa, lebo maloleté dieťa dedí viac ako je jeho zákonný podiel.

Súd preto túto dedičskú dohodu schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O. s. p.).