Súd:	Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka:	6T/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7623010257
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Katarína Šťastná
ECLI:	ECLI:SK:OSSN:2023:7623010257.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júla 2023 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:
A. B., nar. XX.XX.XXXX v Snine, okres Snina, trvale bytom C. D., B. D., toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1
dňa 7. januára 2022 v čase okolo 22.35 hod. v meste Spišské Vlachy, okres D. E. F., pri železničnej stanici, zaplatil dohodnutú kúpno-predajnú cenu vo výške 800 € za osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf, EČV: D. XXXXX C. G., ktorý je druh majiteľky vozidla G. A., šestnástimi kusmi napodobenín bankoviek nominálnej hodnoty 50 € s rovnakým sériovým číslom D. s označením "Prop copy", ktoré s úmyslom obohatiť sa použil ako pravé, čím takto C. G. uviedol do omylu a poškodenej G. A. spôsobil škodu vo výške 800 €,

v bode 2
dňa 7. januára 2022 v čase okolo 22.35 hod v meste Spišské Vlachy, okres D. E. F., počas skúšobnej jazdy pri kúpe osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, EČV: D. XXXXX za prítomnosti predávajúceho C. G. viedol uvedené vozidlo po miestnych komunikáciách, následne viedol toto vozidlo po cestnej komunikácii z mesta Spišské Vlachy do obce Margecany a následne v skorých ranných hodinách dňa 8. januára 2022 aj po miestnych komunikáciách v meste Košice, aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/32/2021 z 22.9.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.9.2021, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 rokov,

t e d a

v bode 1
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2
maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á ch a l

v bode 1
prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a

z a t o mu u k l a d á

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T 39/2022 zo dňa 4.3.2022, právoplatného dňa 4.3.2022, ktorým mu podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 04.05.2023 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona pre skutky, ktoré sú popísané vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora, obhajkyne a poškodenej, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného ako aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o tom, že ku skutkom došlo tak, ako je popísané v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste.

Vo svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že po tom, čo ho pustia z výkonu trestu, sa chce vrátiť do práce do Prahy, chce viesť normálny, kľudný život. Šéf z H. mu telefonoval, že by ho vzal naspäť do práce. V Prahe robil na stavbe. Cestu autobusom do Prahy im zaplatil šéf, potom sa presunul metrom na ubytovňu a odtiaľ dochádzajú autom na pracovisko. Šoféruje kolega. On nie je držiteľom vodičského preukazu. Poškodenej na aute nevznikla žiadna škoda. Auto šoféroval zo D. F. do Košíc, išli s I. dofúkať na benzínovú stanicu koleso, keď im volali policajti. Auto ostalo na benzínovej stanici uzamknuté, on šiel na políciu vypovedať a auto sa potom vrátilo poškodenej. Z predchádzajúcich odsúdení vykonáva momentálne 10 - ty mesiac z výkonu trestu. Ľutuje svoje konanie a mrzí ho, čo sa stalo, už to nevráti.

Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že obžalovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Boli mu uložené tri (3) zákazy činnosti viesť motorové vozidlo. A to rozhodnutím ODI Humenné sp. zn. ORPZ-HE-ODI2-35/2021-P-Sk zákaz činnosti 36 mesiacov od 21. 04.2021 do 21.04.2024. Rozhodnutím ODI Snina sp. zn. ORPZ- HE - ODI4-35/2021-P zákaz činnosti 60 mesiacov od 27.05.2021 do 27.05.2026. Rozhodnutím OS Humenné sp. zn. 1T/32/2021 zákaz činnosti 60 mesiacov od 01.12.2021 do 01.12.2026.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR za obdobie od 05.10.2018 do 21.03.2023 má obžalovaný evidovaných 11 priestupkov rôzneho charakteru (krádež, zákaz vychádzania, požívanie alkoholických nápojov na verejnosti, vulgárne nadávanie, dopravné priestupky).

Mesto Snina vo svojej charakteristike uviedlo, že obžalovaný je slobodný, prihlásený k trvalému pobytu na mesto Snina. Nie je platcom dane z nehnuteľnosti a nevykonáva aktivačnú činnosť pre mesto. Mestskou políciou bol riešený v priestupkovom konaní 4x, a to 3x za požívanie alkoholických nápojov na verejnom priestranstve (z toho 2x priestupok odstúpený na prejednanie správnemu orgánu) a 1x za používanie pyrotechniky na verejnosti.

Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice vo svojej správe uviedol, že obžalovaný ukončil druhý stupeň základnej školy, je nevyučený. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 15.11.2022 a počas pobytu v eskortnom a nástupnom oddiele bolo jeho správanie v súlade s predpismi. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. interné nariadenia a predpisy sa snaží dodržiavať, ústavný poriadok neporušovať, príkazy a nariadenia plniť. V osobných veciach má požadovaný poriadok a hygienický štandard v norme. Vzťahové problémy s statnými odsúdenými neboli zaznamenané. K príslušníkom zboru sa správa slušne. Pracovne zaradený nie je. Program zaobchádzania plní čiastočne. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

V odpise registra trestov Generálnej prokuratúry SR má obžalovaný 6 záznamov. Prvý záznam je odsúdenie Okresným súdom Humenné sp. zn. 3T/32/2017 za skutok podľa § 212/2a Tr. zákona, kde sa na páchateľa hľadí, akoby nebol odsúdený. Druhý záznam je odsúdenie Okresným súdom Humenné sp. zn. 4T/114/2020 za skutok podľa § 212/1g, kde trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/32/2021. Tretí záznam je odsúdenie Okresným súdom Bratislava 3 sp. zn. 46T/34/2021 za skutok podľa § 212 /1a Tr. zákona, kde trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/32/2021. Štvrtý záznam je odsúdenie Okresným súdom Humenné sp. zn. 1T/32/2021 za prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienečne prepustený 01.12.2021 so skúšobnou dobou do 01.12.2024 a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov. Piaty záznam je odsúdenie Okresným súdom Prešov sp. zn. 0T/39/2022 za skutok podľa § 212/1g, 2b Tr. zákona, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov s výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia. Šiesty záznam je odsúdenie Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/11/2022 za skutok podľa § 348/1d Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 4 mesiace s výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá 1 rok a 6 mesiacov.

Z obsahu spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/32/2021 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 22.09.2021, právoplatným dňa 22.09.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Tr. zákona, za čomu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 rokov. Zároveň boli zrušené výroky o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/114/2020 a z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/34/2021. Podľa správy o nastúpení výkonu trestu obžalovaný nastúpil trest dňa 22.09.2021. Z výkonu trestu bol podmienečne prepustený dňa 01.12.2021 uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6PP 38/ 2021 s určením skúšobnej doby 3 roky.

Z obsahu spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/39/2022 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 04.03.2022, právoplatným dňa 04.03.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov zo zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa správy o nastúpení výkonu trestu obžalovaný nastúpil trest dňa 15.11.2022 a koniec trestu je 13.09.2023.

Z obsahu spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/11/2022 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 27.04.2022, právoplatným dňa 27.04.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so

stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov. V zmysle uznesenia zo dňa 19.05.2022sa mu do výkonu trestu odňatia slobody započítala doba obmedzenia osobnej slobody od 27.04.2022 do 25.04.2022. Podľa správy o nastúpení výkonu trestu obžalovaný nastúpil trest dňa 15.05.2023 po vykonaní predchádzajúceho trestu.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov, súd ho uznal vinným zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, pretože od C. G. vylákal motorové vozidlo za účelom kúpy, pričom mu ako kúpnu cenu vyplatil falošné bankovky, ktoré použil ako pravé, čím spôsobil majiteľke vozidla G. A. škodu a s uvedeným motorovým vozidlom jazdil napriek tomu, že vedel, že mu plynie zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel uložený mu právoplatným rozsudkom.

Obžalovaný konal ako osoba trestne zodpovedná v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, pretože z jeho konania je zrejmé, že chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, a to záujem spoločnosti na ochrane majetku pred neoprávnenými zásahmi cudzích osôb a záujem spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci.

Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal súd zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ TZ) a za priťažujúcu okolnosť považoval súd to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ TZ) a že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m/ TZ). Na základe uvedeného tak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho sa v zmysle § 38 ods. 4 TZ zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd sa nestotožnil s názorom obhajoby, že u obžalovaného je daná ďalšia poľahčujúca okolnosť a to, že obžalovaný sa podieľal na odstránení škodlivých následkov tým, že dobrovoľne vydal vozidlo a poškodenej nevznikla žiadna škoda, nakoľko obžalovaný vydal vozidlo po tom, čo bolo policajnou hliadkou spozorované na čerpacej stanici a po vyťažení obžalovaného a svedka I. G. v súvislosti s preverením trestného oznámenia bola ich osobná sloboda obmedzená, vozidlo bolo obžalovaným vydané a následne odovzdané C. G.. Vydanie vozidla tak nespočívalo v aktívnom dobrovoľnom konaní obžalovaného, ale došlo k nemu pod vplyvom vyšetrovania uvedenej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný sa dopustil skutku dňa 07.01.2022, teda skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, konkrétne sa jedná o odsúdenie Okresným súdom Prešov sp. zn. 0T/39/2022 trestným rozkazom právoplatným dňa 04.03.2022 pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ TZ na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov, mal súd za to, že sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 1 TZ.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, u ktorej mal súd napriek mladému veku preukázané sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti s poukazom na počet odsúdení, ako aj vzhľadom na to, že napriek tomu, že nie je ani len držiteľom vodičského oprávnenia sa opakovane dopustil vedenia motorového vozidla v čase, keď mal uložený zákaz takejto činnosti, dospel súd k záveru, že na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože iný druh trestu by u neho neplnil účel sledovaný trestným zákonom. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne a súčasne mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 3 roky. Súd sa nestotožnil s návrhom prokuratúry, že obžalovanému je potrebné pri aplikácii § 38 ods. 4 Tr. poriadku uložiť trest zákazu činnosti v trvaní 4 roky a 1 deň, pretože mal preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/32/2021 právoplatným dňa 22.09.2021 bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/11/2022 právoplatným dňa 27.04.2022 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov. Spolu tak obžalovaný na základe uvedených právoplatných odsúdení vykonáva trest zákazu činnosti v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov. Ak by mu súd uložil prokurátorom navrhovaný trest 4 roky a 1 deň, prevyšoval by podľa názoru súdu takto uložený trest najvyššiu výmeru

dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu, ktorá je v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zákona 10 rokov. Zákaz činnosti v trvaní 3 rokov s poukazom už na uložené predchádzajúce tresty zákazu činnosti považoval súd za primerané a takto uložené tresty za spravodlivé. Zároveň má súd za to, že bude zároveň zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne sa naplní prvok generálnej prevencie.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 TZ zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/39/2022 zo dňa 04.03.2022, právoplatného dňa 04.03.2022 z dôvodu, že obžalovanému bol uložený súhrnný trest.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Tr. zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko poškodená si žiadnu škodu v trestnom konaní neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odvolanie iba do výroku o škode.