

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/118/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112216441  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112216441.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci navrhovateľa J. T., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. XX, W., proti odporcovi T. T., B.. XX.X.XXXX, X. T. XX, U., v konaní o určenie manželského výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 26.6.2012 doručila na tunajší súd návrh ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal jej bývalého manžela na úhradu manželského výživného v jej prospech vo výške 200 eur mesačne.

Súd vykonal vo veci dokazovanie pripojenými listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č. 21P/117/2012 dňa 9.9.2012. Na čas po rozvode bola dcéra P. zverená do starostlivosti matky a odporca bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 120,- Eur mesačne. Navrhovateľka je zamestnaná ako výpomoc v kaviarni Coffe Shop Company v Optime, tiež ako upratovačka a umývačka riadu. Jedná sa o dohodu o vykonaní práce a mesačná mzda predstavuje sumu 44,- Eur. Maloletá navštevuje MŠ, za ktorú mesačne platí 50,- Eur. Navrhovateľka spolu s maloletou býva v prenajatom byte na ulici Boženy Němcovej č. 16 v Košiciach. Za tento byt platí mesačne 310,- Eur, túto sumu jej poskytuje jej matka. Navrhovateľka ukončila obchodnú akadémiu a prácu si zatiaľ nenašla. Je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a poberá dávku sociálnej pomoci vo výške 80,- Eur, v tom sú už zahrnuté aj rodinné prídavky na dcéru.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že o dcéru je veľmi dobre postarané. Navštevuje súkromnú materskú škôlku. Ak by navrhovateľka nemala peniaze, nemohla by dcére toto všetko poskytnúť. Tieto prostriedky podľa odporcu, navrhovateľke poskytujú jej rodičia. Odporca od 1.7.2013 opäť nastupuje na miesto v Banskej Bystrici do ústavu na výkon väzby, na funkciu samostatného strážneho na hlavnom vchode. Kým bol v Košiciach, mal plat znížený o 20,- Eur. Do Košíc sa presťahoval kvôli záchrane rodiny, avšak nepomohlo to a preto sa rozhodol vrátiť do Banskej Bystrice. V súčasnosti odporca zarába okolo 600,- Eur. Do času, kým sa nedal preradiť do Košíc zarábal 745,- Eur, v Košiciach zarábal 704,- Eur. V Banskej Bystrici má 3-izbový byt, na ktorý si manželia ešte spolu zobrali hypotekárny úver. Tento sa spláca vo výške 257,- Eur mesačne. Záväzok je na 30 rokov a splátka sa každý rok zvyšuje. Za nájomné

a inkaso za byt platí 161,25 Eur nájomné + 4,64 Eur koncesionárske poplatky + električka 34,- Eur + plyn 5,- Eur. Polročne platí poistenie vo výške 20,- Eur. Okrem toho spláča aj osobné motorové vozidlo vo výške 73,- Eur mesačne po dobu ďalších 6 rokov. S bývalou manželkou sa dohodli na odpredaji bytu. Odporca študuje na Akadémii policajného zboru v Bratislave, kam dochádza. Cestu prepláča zamestnávateľ, ale pobyt za bývanie a stravu platí odporca sám. Ak nevykoná skúšku v riadnom termíne, bude musieť uhradiť náklady spojené s náhradnou skúškou. Tieto náklady súvisiace so štúdiom mesačne predstavujú sumu okolo 30,- Eur až 40,- Eur. Okrem toho pravidelne dochádza za dcérou, každé dva týždne a za cestovné vynaloží 120,- Eur. Dcéru vozí aj do Bystrice s čím sú taktiež spojené zvýšené náklady. Po spočítaní pravidelných mesačných výdavkov vychádza celková suma 715,20 Eur. Do toho ešte odporca nezapočítal svoje pravidelné mesačné stravovanie, hygienu a oblečenie. Z uvedených dôvodov si odporca musí peniaze požičiavať od svojho otca. Okrem toho odporca mesačne uhrádza sumu 50 eur na výživu maloletej dcéry.

Podľa ust. § 71 ods. 1, Z. č. 36/ 2005 Z.z. o rodine ( ďalej len ZR ), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 71 ods. 2, ZR, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ust. § 71 ods. 3, ZR, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa ust. § 75 ods. 1, ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 ZR, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb oprávneného, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt, ako aj všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku oprávneného a jeho zdravotného stavu.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd rozhodol tak, že návrh na určenie výživného rozvedenému manželovi v celom rozsahu zamietol. Súd tak urobil najmä s ohľadom na ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o Rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Príjmy oboch bývalých manželov sú nižšie než ich mesačné výdavky. Obaja vo svojich výpovediach uviedli, že ich každý mesiac musia podporovať rodičia inak by nevyšli s finančnými prostriedkami. Odporca na viac spláča hypotekárny úver za byt, ktorý manželka kúpila za trvania manželstva. Podľa názoru tunajšieho súdu by preto bolo v rozpore s dobrými mravmi, keby bol odporca zaviazaný prispievať na výživu bývalej manželky len z toho dôvodu, že je zamestnaný hoci jeho príjem nepostačuje na pokrytie jeho mesačných výdavkov pričom spláča vysoké dlhy z čias manželstva. Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a teda by mal právo na náhradu trov konania. Súd mu však trov nepriznal vzhľadom na to, že si ich neuplatnil. Navrhovateľka nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko bola v konaní v celom rozsahu neúspešná.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.