

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312210827
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312210827.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné právnej veci žalobcu Slovanet, a.s., IČO: 35765143, Bratislava, Záhradnícka 151, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., IČO: 36795038, Bratislava, Vlčkova 18, proti žalovanej T. P., bytom F. XX, XXX XX M., o zaplatenie 389,43 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 283,35 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 20.08.2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 389,43 eur s príslušným úrokom z omeškania a náhradu trov konania, z dôvodu neuhradenia faktúr za poskytnuté komunikačné služby, nevyužívania jeho služieb po dohodnutú dobu a následnej zmluvnej pokuty.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 13.01.2012 k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie verejných telekomunikačných služieb verejnou dátovou sieťou - internetového pripojenia účastníkovi prevádzkovateľom o čom svedčí aj Protokol o prevzatí služby. Na základe tejto zmluvy boli žalovanej dodané služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 24.02.2012 na sumu 64,68 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.03.2012 na sumu 13 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 26.04.2012 na sumu 14,20 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.05.2012 na sumu 14,20 eur. V rámci týchto faktúr bola okrem iného vyúčtovaná žalovanej aj zmluvnú pokutu za predčasné ukončenie služby vo výške 283,35 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.06.2012, ktorú si žalobca uplatňuje na základe bodu 1.9 Cenového výmeru č. XX/XXXX na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby platných od 30.12.2011. Popri istine, ktorá predstavuje vyššie uvedené vyfakturované sumy požaduje priznať aj zákonné úroky z omeškania a trovy konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 04.10.2012, č.k. 11C/133/2012-33, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 106,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 64,68 eur od 25.2.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 13,- eur od 24.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 14,20 eur od 27.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 14,20 eur od 24.05.2012 do zaplatenia. Žalobu o zaplatenie sumy 283,35 eur spolu s 9% ročným úrokom z tejto sumy od 26.06.2012 do zaplatenia zamietol.

Proti predmetnému rozsudku v zákonnej lehote podal žalobca, a to len proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, odvolanie.

Odvolačný súd uznesením zo dňa 28.03.2013, č.k. 1Co/4/2013-51, zrušil rozsudok, okrem výroku, ktorým bolo žalobe vyhovie a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

Súdu prvého stupňa v ďalšom konaní uložil povinnosť upriamiť pozornosť na citované doklady, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení a v závislosti od toho sa zaoberať zmluvnou pokutou ako dojednaním, ktoré je určitého charakteru. V závislosti od toho posúdi súd prvého stupňa aj výšku predmetnej zmluvnej pokuty a existenciu dôvodu na jej uloženie a vymáhanie zo strany žalobcu vo vzťahu k žalovanej. Ako však bolo vyššie naznačené, zamietavé rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je možné vo vzťahu k zmluvnej pokute odôvodniť neurčitou dojednania tohto právneho inštitútu.

Podaním doručeným súdu dňa 11.06.2013 žalobca zobral žalobu o zaplatenie sumy 283,35 eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie zastaviť. Ďalej uviedol, že nakoľko vo zvyšnej časti bol nárok žalobcu priznaný rozsudkom zo dňa 04.10.2012, t.j. o zaplatenie sumy 106,08 eur s príslušenstvom, pričom výrok, ktorým bol tento nárok priznaný už nadobudol právoplatnosť, na zaplatení zvyšnej sumy (ktorá bola rozsudkom zamietnutá) už netrval.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia §96 ods. 2 O.s.p.; Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V prejednávanej veci zobral žalobca podanú žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Žalovaná bola v súlade s ust. §101 ods. 3 O.s.p. vyzvaná, sa vyjadrila k späťvzatiu, pričom súd pripojil doložku, že ak sa v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky. Žalovaná sa v stanovenej lehote nevyjadrila, súd vychádzajúc z ust. § 101 ods. 3 O.s.p., mal za to, že so späťvzatím súhlasí.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý žalobu bez uvedenia dôvodu zobral späť. Žalovaná si neuplatnila trovy konania, preto súd rozhodol, tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.