

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/58/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312206392  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312206392.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO 00492736, právne zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom AK ECKER - KÁN & partners, Bratislava, Nám. M. Benku 1 - C1, proti odporcovi P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F., H. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Petrom Zelenčíkom, súdnym tajomníkom OS Brezno, o zaplatenie 50,50 Eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 86,44 Eur na účet č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.07.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 50,50 Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa. K návrhu priložil listinné doklady. Spolu s návrhom zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Súd vo veci vydal dňa 05.10.2012 platobný rozkaz č.k. 1Ro 617/2012, ktorý však z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, zrušil uznesením zo dňa 03.01.2013 č.k. 1Ro 617/2012.

Napriek vykonaným šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť miesto bydliska odporcu. Súd preto odporcovi uznesením zo dňa 14.05.2013 č.k. 4C 58/2013 ustanovil za opatrovníka Mgr. Petra Zelenčíka. Súčasne doručil opatrovníkovi návrh, ako aj listinné doklady doložené spolu s návrhom. Vyzval ho na vyjadrenie k predmetnému návrhu v súdom stanovenej lehote.

Opatrovník sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadril; dňa súdu 16.05.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p.

Právny zástupca odporcu súdu dňa 22.03.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 86,44 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., písomné podanie protistrane týkajúce sa vecí samej zo dňa 20.12.2010 podľa § 14 ods.

1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., ako aj podanie žalobného návrhu na tunajšom súde dňa 23.07.2012 podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., každý úkon v hodnote 16,60 Eur osobitne v zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) spolu s paušálnou náhradou výdavkov 3 x 7,41 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., zvýšené v zmysle § 18 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky o 20 % daň z pridanej hodnoty, pričom zaviazal odporcu na ich náhradu v celkovej výške 86,44 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.