

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610209260
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1610209260.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa U., zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459 proti odporkyňi B., o zaplatenie 2.359,05 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.993,70 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.993,70 Eur od 12.04.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 141,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 726,73 Eur na účet jeho právneho zástupcu HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.11.2010, ktorý bol doručený súdu dňa 16.11.2010 domáhal voči odporkyňiam B. a P. (v návrhu označenej ako odporkyňa 2.) zaplatenia 2.359,05 Eur (ktorá pozostáva z istiny 1.917,76 Eur a nezaplatených úrokov z omeškania ku dňu 14.10.2010 v sume 4441,29 Eur), s úrokom vo výške 13,25% ročne zo sumy 1.917,76 Eur od 15.10.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.917,76 Eur od 15.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nesplatennej časti poskytnutého úveru na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 203 071 zo dňa 21.08.2003. V návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 203 071 zo dňa 21.08.2003 (ďalej len „zmluva“) poskytol jeho právny predchodca (pôvodný veriteľ) K. a.s. odporkyňi úver v sume 3.319,39 Eur s úrokovou sadzbou 13,25% ročne, s RPMN 6,91% ročne a s dohodnutou dobou trvania úveru do 15.07.2007, odporkyňa sa úver zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami 91,05 Eur splatnými vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca bankovým inkasom z jej bežného účtu s tým, že prvá splátka bude splatná dňa 15.09.2003 (čl. IV. zmluvy). V zmluve boli upravené podmienky čerpania úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti. Listom zo dňa 06.09.2004 bola odporkyňi oznámená zmena čísla úveru z pôvodného 203071 na nové č. 525027 v dôsledku zmeny technickej povahy; pohľadávka navrhovateľa je zabezpečená ručením odporkyňou 2.), ktorá v zmluve vyhlásila, že preberá ručenie podľa § 303-312 Obchodného zákonníka, čím prebrala záväzok, že pohľadávku navrhovateľa v plnom rozsahu uspokojí, ak ju riadne a včas neuspokojí odporkyňa. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania so splácaním úveru, právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyne listom zo dňa 23.08.2005 na úhradu dlžnej sumy a následne v súlade s čl. V. bod. 27 písm. d) zmluvy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 15.11.2006. V Dohode o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára zo dňa 06.04.2009 odporkyňa ako dlžníčka uznala záväzok voči navrhovateľovi ku dňu 20.03.2009 v sume 2.413,71 Eur, ktorý sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach po 67,05 Eur pod hrozbou straty splátok. Dohodnutý splátkový kalendár však nedodržala, po započítaní poslednej platby dňa 14.10.2010 ostáva nezaplatená istina 1.917,76 Eur a úroky z omeškania 441,29 Eur, spolu 2.359,05 Eur. Na základe Zmluvy o postúpení

pohľadávok zo dňa 22.11.2006 medzi spoločnosťou V., a.s. a navrhovateľom, postúpila spoločnosť V., a.s. pohľadávku voči odporkyniam na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky im bolo oznámené listom zo dňa 20.12.2006. Odporkyňa pohľadávku navrhovateľa neuspokojila, preto podal voči nej návrh na súd.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 18Rob/542/2010-37 zo dňa 05.04.2011, ktorý však musel uznesením č. k. 7C/3/2012-42 zo dňa 16.01.2012 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni 2.) do vlastných rúk, nakoľko táto pred začatím konania zomrela. Druhým výrokom predmetného uznesenia súd konanie voči odporkyni 2.) zastavil. Uznesenie č. k. 7C/3/2012-42 zo dňa 16.01.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2012.

Pojednávania nariadeného v súdnej veci na deň 11.06.2013 sa navrhovateľ nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný ústne na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci v jej merite dňa 30.04.2013, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 07.06.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.06.2013, no nepožiadal ním z dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, naopak súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Odporkyňa sa pojednávania nariadeného na deň 11.06.2013 tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne, keď predvolanie jej bolo doručené dňa 14.05.2013 prostredníctvom pošty, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a súčasne z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, pričom dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

Zo zmluvy o spotrebnom úvere č. 203 071 zo dňa 21.08.2003 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou (ďalej len „zmluva“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver v sume 3.319,39 Eur, úrok pre vyčerpaný úver bol dojednaný vo výške 13,25% ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 6,91%, poplatok za spracovanie úveru bol dojednaný v sume 16,59 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver v 47 mesačných splátkach po 91,05 Eur, pričom prvá splátka bude splatná dňa 15.09.2003, posledná splátka dňa 15.07.2007. Splatnosť mesačných splátok bola dojednaná k 15. dňu v mesiaci (čl. 13-15 spisu).

Zo zmluvy o ručení zo dňa 21.08.2003 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a pôvodnou odporkyňou 2.) P. súd zistil, že záväzok z úveru v sume 3.319,39 Eur poskytnutého na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. 203 071 zo dňa 21.08.2003 účastníci zabezpečili ručením (č. l. 10-11 spisu).

Z dohody o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára zo dňa 06.04.2009 súd zistil, že odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi z úveru č. 525027, záväzok sa zaviazala uhradiť pravidelnými mesačnými splátkami v období 36 mesiacov vždy k 15. dňu v mesiaci v sume 67,05 Eur. Bolo dojednané, že v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky stratí odporkyňa výhodu splátok (č. l. 7 spisu).

Z vyčíslenia pohľadávky spotrebiteľského úveru (č.l. 126-127 spisu) súd zistil, že pohľadávka navrhovateľa z úveru voči odporkyni pozostáva z istiny spotrebiteľského úveru v sume 1.917,76 Eur, z vyčísleného zmluvného úroku z úveru v sume 495,95 Eur, spolu 2.413,71 Eur. Odporkyňa po uzavretí splátkového kalendára zaplatila sumu 420 Eur, dňa 11.04.2011. Navrhovateľ preto žiadal priznať sumu 1.993,70 Eur.

Oznámením zo dňa 13.11.2006 (č. l. 8 spisu) oznámil právny predchodca navrhovateľa odporkyni vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15.11.2006.

Právne nástupníctvo navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnenému predchodcovi V., a.s. mal súd preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2006 (čl. 21-29 spisu), keď postúpenie pohľadávky bolo odporkyni oznámené dňa 20.12.2006 prostredníctvom pošty.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného ku dňu 31.01.2013 a ku dňu omeškania s plnením záväzku), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 21.08.2003 zmluvu o spotrebnom úvere č. 203 071 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyni úver v sume 3.319.39 Eur a odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vo výške 13,25% ročne v pravidelných 47-tich mesačných splátkach v sume 91,05 Eur. Záväzok z úveru v ten istý deň zabezpečili ručením, ktoré na základe Zo zmluvy o ručení zo dňa 21.08.2003 poskytla odporkyňa 2.) Jarmila Sabolová.

V priebehu konania súd zistil, že odporkyňa P. zomrela pred podaním návrhu na súd, keď pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorým je neexistencia spôsobilosti byť účastníkom konania, súd konanie voči tejto odporkyni zastavil. Uznesenie č. k. 7C/3/2012-42 zo dňa 16.01.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2012.

Z hľadiska prejednávanej veci právny predchodca navrhovateľa v dôsledku nesplácania jednotlivých dohodnutých splátok úveru riadne a včas vyhlásil v súlade s čl. V. 27. d) zmluvy celý poskytnutý úver za mimoriadne splatný ku dňu 15.11.2006 a požadoval splatenie celého čerpaného úveru vrátane úrokov pred dňom dohodnutej splatnosti. Doručenie oznámenia odporkyni o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru navrhovateľ súdu nepreukázal.

Odporkyňa na základe dohody o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára zo dňa 06.04.2009 písomne uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi ako veriteľovi, a to z titulu zmluvy o úvere č. 525027 v sume 2.413,71 Eur, t. j. čo do dôvodu aj výšky, súčasne sa zaviazala ho navrhovateľovi splatiť v pravidelných mesačných splátkach, v počte 36 po 67,05 Eur, keď v prípade omeškania so zaplatením

čo i len jednej splátky bola dojednaná strata výhody splátok. Na základe tejto dohody zo dňa 06.04.2009 odporkyňa písomne uznala svoj záväzok, zaviazala sa ho splatiť, preto sa predpokladá, že záväzok voči navrhovateľovi v čase uznania trval. V priebehu súdneho konania nevyšli najavo žiadne skutkové okolnosti, ktoré by túto právnu domnienku vyplývajúcu z § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka vyvracali, neboli tvrdené ani preukazované žiadne skutočnosti, žeby tento záväzok v čase uznania neexistoval, a žeby neexistoval ani v čase rozhodovania súdu o predmetnom návrhu. Nakoľko odporkyňa po uzavretí dohody uhradila splátky v sume 420 Eur, poslednú dňa 11.04.2011 a ďalšie splátky už neuhradila, súd návrhu navrhovateľa v časti žalovanej istiny vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 1.993,70 Eur (2413,71 Eur - 420 Eur).

Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% zo sumy 1.993,70 Eur od 12.04.2011 do zaplatenia, keď poukázal na to, že odporkyňa poslednú splátku podľa dohody o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára zo dňa 06.04.2009 zaplatila dňa 11.04.2011, ďalšiu splátku už neuhradila, čím sa stal splatný celý dlh a odo dňa nasledujúceho, teda odo dňa 12.04.2011 má navrhovateľ nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy, a to až do zaplatenia. Nakoľko výška úrokov z omeškania medzi účastníkmi nebola dohodnutá, odporkyňa je povinná platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania vo vzťahu k dohode o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súdnej veci základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila ku dňu 12.04.2011, t.j. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku 1%, po pripočítaní ôsmich percentuálnych bodov potom činila 9%. Navrhovateľ má preto voči odporkyňi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania o výške 9% zo sumy 1.993,70 Eur od 12.04.2011 do zaplatenia.

V zvyšujúcej časti žalovaných úrokov z úveru vo výške 13,25% ročne súd návrh posúdil ako nedôvodný. Všeobecne platí, že splatnosť úrokov je totožná so splatnosťou istiny, čo vyjadruje prvá veta § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd mal zmluvou o spotrebnom úvere č. 203 071 zo dňa 21.08.2013 preukázané dojednanie úroku pre čerpaný úver vo výške úrokovej sadzby 13,25% ročne (čl. I. 6. zmluvy), pričom úroky boli splatné mesačne vždy k termínu splátky úveru a k termínu splatnosti úveru. Právny predchodca navrhovateľa v dôsledku riadneho a včasného nesplácania úveru vyhlásil ku dňu 15.11.2006 predčasnú splatnosť úveru, keď v zmysle čl. V. 27. d) mu vzniklo právo požadovať splatenie celého čerpaného úveru vrátane úrokov pred dňom dohodnutej splatnosti úveru. Účastníci platenie úrokov z úveru pre prípad vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dojednali odchylné od dispozitívneho ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého úroky je dlžník povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov. V súdnej veci účastníci obmedzili platenie úrokov z úveru k termínu splatnosti úveru. V časti žalovaných úrokov z úveru súd preto návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Vo veci mal navrhovateľ neúspech len v nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči odporkyňi. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 2.359,05 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 141,50 Eur (č. I. 36 spisu) a z trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby (101,25 Eur) - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia, 2.) podanie návrhu na súd dňa 16.11.2010, 3.) podanie vo veci samej dňa 23.04.2013, 4.) účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 30.04.2013, 5.) podanie vo veci samej dňa 07.06.2013, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,21 Eur, 3x 7,81 Eur, spolu v sume 544,10 Eur, ktoré sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 108,82 Eur, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom (č. I. 6 spisu), cestovné náhrady za cestu Bratislava - Malacky a späť dňa 30.04.2013 v sume 21,77 Eur (0,183 Eur x vzdialenosť 76km, 76 km x spotreba PHM 7 l/100km x priem. cena PHM 1,48Eur/l) a náhrada za stratu času (1 začatá polhodina výkonu pracovnej cesty dňa 30.04.2013 á 13,01 Eur) za 4 začaté polhodiny 52,04 Eur (4 x 13,01 Eur), spolu trovy právneho zastúpenia v sume 726,73 Eur. Podľa § 151

ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinná nahradiť právnejmu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).