

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209182
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813209182.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa Q. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. M. č. XX/X, I., t. č. X. M. G. Y. llava proti odporkyni V.. nar. XX.X.XXXX, bytom Y., I. o nejasné podanie, takto

rozhodol:

Podanie o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.5.2013 podal navrhovateľ podanie označené ako „trestné oznámenie“, ktoré je neurčité, nezrozumiteľné.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 95/2013-3 zo dňa 22.5.2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie zo dňa 15.5.2013 opravil a doplnil tak, že uvedie, čoho sa podaným návrhom domáha (sformuluje žalobný petit návrhu), t. j. či podáva trestné oznámenie na odporkyňu pre podozrenie zo spáchania trestného činu, alebo chcel proti nej uplatniť nárok z občianskoprávneho, resp. iného právneho vzťahu a konkrétne akého, ďalej aby opísal rozhodujúce skutočnosti, ktorými tvrdené právo odôvodňuje, predložil listinné dôkazy, na ktoré poukazuje.

Podľa § 79 ods. 1 veta právo a druhá O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ dovoľáva.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo podľa svojho obsahu byť návrhom na začatie konania.

Z podania navrhovateľa zo dňa 15.5.2013 nie je zrejmé, aký nárok svojím dispozičným úkonom chcel uplatniť pred súdom. Návrh na začatie konania je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci samej. Návrh okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ dovoľáva. Návrh sa doručuje druhému účastníkovi, ktorý vo vyjadrení k nemu má možnosť zaujať stanovisko k tomu, čo si navrhovateľ uplatňuje. Takýto postup však v prejednávanej veci nie je možný, lebo z návrhu nie je jednoznačne zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Uznesenie č. k. 7C 95/2013-3 zo dňa 22.5.2013 bolo navrhovateľovi doručené dňa 30.5.2013. Napriek výzve súdu podanie nedoplnil, preto ho súd v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol. Pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).