

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812208786
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812208786.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: M. Z., nar. XX. 4. XXXX, bytom Z., Za dráhou XXX/XX, občan SR, zast. JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátom AK Ružomberok, Madačova 7, proti odporcovi: Štefan O., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. U., J. L. XX/XX, občan SR, o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý vypratať a odovzdať navrhovateľke nehnuteľnosti parc. č. CKNV., zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 191 m², parc. č. CKN XX/X, záhrada vo výmere XXX m², rodinný dom s. č. XX na parc. č. W. XX v celosti, zapísané na LV č. XXX pre k. ú. ZU.Kostoľany a to do XX dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 99,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a vo výške 736,70 eur za trovy právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom podaným dňa 18. 5. 2012 žiadala rozhodnúť o povinnosti odporcu vypratať a odovzdať jej nehnuteľnosti: rodinný dom s. č. XX postavený na pozemku parc. č. XX, pozemky parc. č. XX a XX/X zapísané na LV č. XXX pre k. ú. V. Kostoľany. P. odôvodnila tým, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla kúpnu zmluvou uzavretou dňa 23. 4. 2010 s odporcom, na základe ktorej jej odporca ako predávajúci previedol svoje vlastnícke právo k nim. Odporca v kúpnej zmluve vyhlásil, že si nerobí nárok na náhradné bývanie a ubytovanie a dohodol sa s ňou na bezodplatnom užívaní nehnuteľností s tým, že na základe výzvy predmetné nehnuteľnosti vyprace do 30 dní odo dňa doručenia výzvy na vypratanie zo strany navrhovateľky. Napriek viacnásobným výzvam na vypratanie nehnuteľnosti odporca dobrovoľne tieto nevypratol. Navrhovateľka si svoje právo uplatnila podľa § 126 ods. 1 OZ.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom pod č. k. 4C/79/2012 - 17 dňa 4. 9. 2012 rozkaz na plnenie, ktorým súd návrhu navrhovateľky vyhovel a proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením. V odpore uviedol, že peniaze neprevzal on, ale jeho synovec R.J.ri tom bola navrhovateľka i Ing. D.. Všetko vybavovaZ.ard P. s tým, že je to len pôžička a do troch mesiacov ju vráti, že odporca sa zaručil domom, pretože sa nemal čím zaručiť. P. mu peniaze nevrátil a tak odporcu podviedol. Pán D. čítal nejaký text, ale rýchlo a odporca nevedel, že je to kúpna zmluva. Poukázal na ním podané podnety na OP Ružomberok a KP Žilina, na políciu v Novákoch.

Odporca sa ani na jedno z dvoch pojednávaní nedostavil, pojednávanie nariadené na 5. 4. 2013 žiadal odročiť zo zdravotných dôvodov s poukazom na kardiologické vyšetrenie a neurologické vyšetrenie, ktorých sa má zúčastniť 14. 5. 2013 a 24. 5. 2013. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti odporcu s tým, že odporca v súvislosti so žiadosťou o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov nedoložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje účasť na pojednávani. V prípade pojednávania dňa 13. 6. 2013 sa odporca ani na toto pojednávanie napriek vykázanému doručeniu nedostavil, na pojednávanie sa neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Súd poukazuje na lekársku správu vyžiadajú od všeobecného lekára odporcu zo dňa 29. 4. 2013, z ktorej vyplýva, že aktuálny zdravotný stav odporcu umožňuje jeho účasť na súdnom pojednávaní, jeho zdravotný stav je aktuálne stabilizovaný a je schopný podrobiť sa výsluchu aj v domácom prostredí. Súd dodáva, že z pojednávania nariadeného na deň 28. 2. 2013 sa odporca ospravedlnil zo zdravotných dôvodov a doložil potvrdenie, že nie je spôsobilý zúčastniť sa súdneho pojednávania v tento deň.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka N. Z., oboznámením sa s kúpnu zmluvou zo dňa 22. 4. 2010, výpisom z LV č. XX pre k. ú. ZXXXX, nami doloženými navrhovateľkou (čl. 61 - 68), obsahom spisu OO PZ Nováky č. ORP-596/NY-PD - 2012, Správy katastra Prievidza č. V1642/10, ORPZ Ružomberok ČVS : ORP - 196/OEK-RK-211, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Podľa písomnej kúpnej zmluvy zo dňa 22. 4. 2010 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi predávajúcim J. O. (osobou totožnou s odporcom) a M. Z. (osobou totožnou s navrhovateľkou), predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k. ú. V. Kostolány a to rodinný dom s. č. XX postavený na parc. č. W. XX, parc. č. W. XX/X a parc. č. W. XX. V kúpnej zmluve sa uvádza ako titul nadobudnutia nehnuteľností odporcom rozsudok vo veci 17C/30/2009. V článku IV. predávajúci odporca vyhlásil, že si nerobí nárok na náhradné bývanie ani ubytovanie. V tomto článku sa zmluvné strany dohodli, že kupujúci nechá bezodplatne v prenájme v predmetných nehnuteľnostiach predávajúceho J. O. na dobu neurčitú za podmienky, že si predávajúci bude riadne plniť všetky poplatky spojené s užívaním predmetných nehnuteľností s tým, že po vyzvaní kupujúcim predávajúci do 30 dní tieto nehnuteľnosti dobrovoľne vyprace.

Podľa doloženého výpisu z LV č. XXX pre k. ú. V. U. je navrhovateľka výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností titulom kúpnej zmluvy zo dňa 22. 4. 2010. Z obsahu spisu Správy katastra Prievidza č. V 1642/2010 vyplýva, že kópia kúpnej zmluvy predložená navrhovateľkou zodpovedá originálu tejto zmluvy a že pravosť podpisu J. O. - odporcu bola osvedčená dňa 23. 4. 2010 pred notárom JUDr. Silviou Kováčikovou Ružomberok. Spis Správy katastra obsahuje jeho rozhodnutie zo dňa 28. 5. 2010 o prerušení konania o návrhu na vklad a následné rozhodnutie zo dňa 14. 6. 2010, ktorým Správa katastra vklad vlastníckeho práva podľa predmetnej kúpnej zmluvy povolila. Obe rozhodnutia boli doručené účastníkom vkladového konania, t. j. navrhovateľke i odporcovi do vlastných rúk. Kúpna zmluva má č. vkladu V 1642/2010 a Správa katastra konala na základe návrhu oboch účastníkov konania na zápis vlastníckeho práva do KN, pričom tento návrh zo dňa 22. 4. 2010 a doručený SK Prievidza 23. 4. 2010, je podpísaný navrhovateľkou i odporcom.

Navrhovateľka písomnými výzvami zo dňa 25. 6. 2010 (doručená odporcovi 9. 7. 2010) a zo dňa 25. 1. 2012 vyzvala odporcu, aby do 30 dní od prevzatia listu vypratál jej nehnuteľnosti.

Podľa rozsudku tunajšieho súdu č. k. 17C/30/2009 - 100 zo dňa 14. 10. 2009 bol návrh navrhovateľa M. G. U. proti odporcovi J. O. o vypratanie predmetných nehnuteľností zamietnutý a súčasne súdom určené, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 14. 8. medzi odporcom ako predávajúcim a navrhovateľom ako predávajúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, neplatná.

Navrhovateľka pri svojom výsluchu podrobne vypovedala k uzatvoreniu predmetnej kúpnej zmluvy a zdôvodnila úmysel kúpiť nehnuteľnosť v Prievidzi alebo jej okolí tým, že takýto záujem mala v roku 2009 z dôvodu, že z tohto regiónu pochádza priateľka jej syna N. Z.. Kúpu predmetných nehnuteľností jej

ponúkol M.. D. D., konateľ spoločnosti REALINVEST - MK, ktorý je t. č. nebohý. Navrhovateľka popísala ako koncom marca alebo začiatkom apríla 2010 ona, M.. D. a navrhovateľkin syn išli autom do V. U., pričom v Ružomberku si do auta prisadol jej neznámy muž, o ktorom sa neskôr dozvedela, že ide o Z. P.. Pri príchode do Zemianskych Kostolian sa jej v nehnuteľnostiach predstavil pán priezviskom O., ktorý jej ukázal svoj OP a LV. Následne navrhovateľku, jej syna a Ing. D. previedol celým domom, jednotlivými miestnosťami. Pán O. navrhovateľke povedal, že je napojený na tepláreň a z toho dôvodu má lacnejšiu elektrinu a má lacnejší i telefón, ukazoval jej inkasný listok. Na otázku navrhovateľky prečo dom predáva, odpovedal, že je sám, v obci sa stavajú jednoizbové byty a dom chce predať, povedal jej, že dom chce predať za 50 - 55 000 eur, teda za sumu, za ktorú sa v tejto lokalite domy predávajú. Okrem domu si navrhovateľka v sprievode odporcu prešla i záhradu. Pán X. bol triezvy, normálne komunikoval, rozprával zrozumiteľne a reagoval na otázky navrhovateľky tak, že na ne odpovedal. Sám uvádzal, že chce dom predať a navrhovateľka vôbec nespochybnila, že by odporca mal úmysel dom predať. Ohliadka domu a záhrady trvala asi 20 minút. Pán O. sa tiež vyjadril, že so susedmi vychádza dobre a že v záhrade už nesadí, lebo to chce predať. Po oznámení, že predávajúci by súhlasil so sumou 45 000 eur bolo dohodnuté stretnutie v RK u M.. D., ktorý mal pripraviť príslušné listiny. Toto stretnutie sa dohodlo na deň 23. 4. 2010 na 8:30 hod. Navrhovateľka do RK išla spolu so svojim synom AXX Z. a pri ich príchode už pán O. a rovnaký muž, ktorý k nim prisadol v Ružomberku do auta, boli v RK. Ing. D. prečítal kúpnu zmluvu, listinu o zavkladovaní, listiny čítal asi 10 minút a potom sa spýtal účastníkov, či porozumeli. J., že M.. D. nečítal text zmluvy rýchlo, ale normálne, plynule. Povedal i nadpis kúpna zmluva a hovoril o zavkladovaní do katastra, po prečítaní zmluvy ju dal jej i odporcovi a obaja mali kúpnu zmluvu k dispozícii. Z. P. sa správal pri oboch stretnutiach nestranné, navrhovateľke sa zdá, že nepovedal ani slovo a pán O. sa s ním pred navrhovateľkou nerozprával. Následne pán O. s príslušným mužom išli overiť podpis na zmluve a navrhovateľka kúpiť kolký na vklad a po návrate vybrala 45 000 eur a odovzdala ich pánovi O., ktorý ich prerátal a dal do vrečka saka. Stalo sa tak za prítomnosti syna navrhovateľky N. Z. a M.. D.. Následne navrhovateľka išla do E. a odovzdala príslušné listiny na SK Prievidza. Podľa navrhovateľky celé stretnutie trvalo 30 - 40 min. Pán O. sa správal rovnako ako pri prvom stretnutí, normálne komunikoval a normálne sa správal. Navrhovateľka ani odporca si zmluvu nečítali, ale Ing. D. čítal celý obsah zmluvy, čo zistila následným prečítaním kúpnej zmluvy. Zotrvála na tvrdení, že peniaze odovzdala k rukám odporcu a on si ich prevzal. Peniaze mala v obálke, ktorú vybrala z kabelky. Peniaze si odporca prerátal. Poprela, že by peniaze dávala Z. P.. Dodala, že pred výplatou kúpnej ceny po podpise kúpnej zmluvy jej odporca povedal, že si chce od nej požičať peniaze na dobu 3 - 4 mesiace, navrhovateľka s pôžičkou nesúhlasila. V nasledujúcom období, keď sa domáhala svojich nehnuteľností, nachádzala odporcu v stave opitosti.

Svedok H. syn navrhovateľky, bez pomeru a záujmu k odporcovi uviedol, že pána O. spoznal v súvislosti s kúpou predmetného RD a Z. P. v súvislosti s rovnakou skutočnosťou pri prvej ohliadke rodinného domu. Pred týmito skutočnosťami ani jedného z nich nepoznal a neprišiel s nimi do kontaktu. Potvrdil, že mal záujem, aby s matkou kúpili nehnuteľnosť v Prievidzi alebo v jej okolí z dôvodu, že mal odtiaľto dievča a mal tu známeho, s ktorým ho spájalo programovanie. O záujme navrhovateľky kúpiť nehnuteľnosť od roku 2009 vedel i pán MP., dlhodobý známy navrhovateľky. Svedok potvrdil obhliadku predmetných nehnuteľností v Zemianskych Kostolčanoch niekedy vo februári alebo marci 2010. Privítal ich pán, ktorý sa predstavil ako O. - majiteľ domu, príchodu cudzích osôb sa odporca nezačudoval, nebol prekvapený, následne ukázal dom, jednotlivé miestnosti a došlých sprevádzal, rozprával normálne, bol triezvy. O. musel vedieť, že prišli za účelom kúpy a predaja domu a to z toho, že na otázku, či dom sa predáva celý alebo len časť (ide o dvojdom) O. odpovedal, že predáva časť dvojdomu. Na výzvu ukázať dom súhlasil s obhliadkou. Navrhovateľke ukázal LV, svoj OP, poukazoval okolie domu, záhradu. Povedal tiež, že je starší, že sa mu nechce robiť okolo domu a že si chce kúpiť jednoizbový byt v obci. O. P. sa ohliadky nezúčastnil, sedel v aute, fajčil vonku a s O. sa počas ohliadky nerozprával, na začiatku sa len navzájom pozdravili. Svedok potvrdil priebeh stretnutia dňa 23. 4. 2010 tak, ako ho opísala navrhovateľka. Potvrdil, že pán XXX bol triezvy, správal sa normálne, pán D. dal navrhovateľke zmluvu, ona si ju čítala a pán O. si zmluvu tiež prezrel, neprotestoval. E. D. niečo zo zmluvy aj čítal, overoval si, či je všetko v poriadku, či prítomní všetkému rozumeli. O. potvrdil, že si zmluvu prečítal, kontroloval si svoje údaje na zmluve, zmluvu si pozeral, mal ju v ruke. Na otázku, či nespustí z kúpnej ceny, O. odpovedal svedkovi, že nie. Následne pán O. odišiel z kancelárie overiť si podpis a po návrate navrhovateľka mu odovzdala 45 000 eur, P. si obálku prevzal, prepočítal peniaze a nechal si ich. Následne sa do predmetných nehnuteľností nemohli dostať, odporca ich odmietol vpustiť dnu, bol opitý.

Navrhovateľka podala na OO PZ Nováky trestné oznámenie s poukazom na to, že napriek uzavretej kúpnej zmluve, odporca dom neopustil a neodovzdal ho. OO PZ Nováky konalo o trestnom oznámení pod č. ORP - 596/NY-PD-2012 a svojím uznesením zo dňa 14. 12. 2012 trestné stíhanie prerušil, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Pre toto konanie sú podstatné výpovede obsiahnuté v zápisniciach OO PZ Nováky a to navrhovateľky, Štefana O., N. Z.. Výpoveď navrhovateľky ako svedka, poškodeného je obsahovo totožná s jej výpoveďou v tomto konaní. J. O. využil právo nevyповедаť a rozhodol sa, že vypovedať nebude. N. Z. vypočutý ako svedok vypoveda obsahovo zhodne s výpoveďou v tomto konaní.

Aj odporca podal trestné oznámenie, o tomto oznámení konalo OR PZ Ružomberok pod č. ČVS ORP-196/OEK- RK-2011.

Podľa zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 4. 5.Z.Nechala ich bude platiť namiesto odporcu. Dohodli sa na tom, že pôjde s P. do Ružomberka, kde sa podpíšu zmluvy. V Ružomberku už bolo všetko nachystané, začali sa podpisovať zmluvy, rôzne papiere, odporca si nečítal čo podpisuje, čítal to Z. XXpán, u ktorého boli. Po podpise prišla pani, ktorá sa predstavila ako Z., zmluvy si pozrela, vybrala peniaze v obálke, položila ich na stôl, peniaze aj s obálku si vzal Z. P., ktorý si ich prerátal a schoval. Domov mu začali chodiť listy z katastra. On si ich prečítal, nechápal im. Vedel, že Nechalovi ide ručiť domom a tak si myslel, že je to k tomu. V septembri 2010 sa na katastri v Prievidzi dozvedel, že dom je prepísaný na pani Z. a že on nie je vlastníkom domu. Na výzvu IE.y Z. z leta XXXX, aby jej odovzdal dom, nereagoval. Poprel, že by dom predával. Pri dohode s Z. P. bola prítomná matka Z. P., jeho sestra, ktorá je t. č. nebohá. Pri spisovaní zmlúv bol prítomný on, Z. P., pani Z. a pán priezviskom D. alebo D..

Pre toto konanie sú podstatné výpovede obsiahnuté v zápisniciach o výsluchu pred OKP Ruž.berok. XX vypočutý ako svedok po poučení o zodpovednosti za vedomé nepravdivé údaje, najmä o zodpovednosti za trestný čin krivého výpovede, ohovárania, poškodzovania cudzích práv a nadržovania uviedol, že J.a mu povedal, že potrebuje vrátiť úvery, ktoré mal v nebankových spoločnostiach a tiež dlh voči nemu vo výške 12 - 14 000 eur. O tomto vedela jeho matka Viola Nechalová, ktorá je nebohá. Štefan Lastovka mu povedal, že by predal svoj rodinný dom a že by kúpil jednoizbový byt alebo by išiel bývať na slobodáreň. Spýtal sa ho, či by mu nenašiel nejakého kupca. Svedok bol v realitnej kancelárii v Ružomberku a pýtal sa na záujemcov o nehnuteľnosť v Zemianskych Kostol'anoch. V Zemianskych Kostol'anoch O. poukazoval pani Z. celý dom, bol vybrať na katastri list vlastníctva na dôkaz, že vlastníkom je iba on. S Z. bol dohodnutý, že jej dom predá. Následne s ním išiel do RK, kde boli pripravené zmluvy, ktoré overil u notára. D.dala peniaze v RK O., on vyšiel von a vonku z obálky odovzdal P. 13 800 eur. Potom O. išiel domov a ešte P. povedal, že si vyplatí všetky pôžičky. Od svojej matky vie, že O. cez víkend po prevzatí peňazí v krčme v V. U. rozhadzoval peniaze.

Ing. Z.vypočutý dňa 7. 6. 2011 (t. č. nebohý) po rovnakom poučení ako Z. P. uviedol, že asi mesiac pred podpisom kúpnej zmluvy prišiel za ním do RK Z. P., ktorý mu povedal, že jeho strýko chce v V. U. predať svoj rodinný dom. O dom prejavila záujem pani Raušová. On, pani Raušová, jej syn a Z. P. išli do V. U. prezrieť dom, porozprávať sa s majiteľom a pozrieť listy vlastníctva. Stretli sa s pánom O., ktorý predložil svoj OP, ten potvrdil, že dom chce predať. Pán O. poukazoval celý rodinný dom vrátane pivníc, ukázal list vlastníctva. Po tom, čo pani Z. povedala, že by rodinný dom kúpila, oznámil to P. a ten sa skontaktoval s O., ktorý s predajom súhlasil. RK Ing. D. spracovala kúpne zmluvy. Po príchode O. a P. chcel O. najprv požičať peniaze a založiť dom, ale pri obhliadke domu nehovoril nič o pôžičke, bavili sa iba o predaji domu. Následne O. súhlasil s predajom domu, išiel podpísať zmluvu k notárovi a keď sa vrátil, pani Z. mu vyplatila v hotovosti kúpnu cenu. Pani Z. u neho v kancelárii nevyplácala Z. P. žiadne peniaze. Nevie si vysvetliť trestné oznámenie J. O., keď kúpnu zmluvu podpísal sám, bolo to overené u notára, peniaze dostal. V danej veci bola vypočutá i M. Z., ktorej výpoveď je zhodná s výpoveďou v tomto konaní. ORPZ, OKP Ružomberok svojím uznesením z 15. 6. 2011 odmietol trestné oznámenie J. O. z dôvodu, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Na odvolanie J. O. OP Z. sťažnosť J. O. zamietol ako podanú oneskorene.

Podľa §-u 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. V horecítovanom ustanovení poskytuje zákon súdnu ochranu vlastníckeho práva k hnutelným veciam i nehnuteľnostiam. V danom prípade sa navrhovateľka domáha svojím návrhom vydania veci vindikačnou žalobou. Je na navrhovateľke, aby preukázala svoje vlastnícke právo, že vec sa neoprávnene nachádza vo faktickej moci inej osoby a že odporca nemá žiadne právo na užívanie veci alebo na zasahovanie do vlastníckeho práva na základe zmluvy, či vecného bremena alebo iných skutočností. Navrhovateľka svoju aktívnu legitímáciu preukázala listinnými dôkazmi, najmä kúpnu zmluvou zo dňa 22. 4. 2010 a výpisom z LV č. XXX pre k. ú. V. Kostolany. Jej vlastnícke právo je preukázané aj z obsahu spisu Správy katastra Prievidza č. V1642/2010. V kúpnej zmluve je síce dojednanie zmluvných strán o tom, že kupujúci prenecháva právo predávajúcemu byť bezodplatne v prenájme v predmetných nehnuteľnostiach na dobu neurčitú, ale článok IV. predmetnej zmluvy obsahuje tiež dojednanie, že v prípade vyzvania kupujúcim predávajúci dobrovoľne vypracuje predmetné nehnuteľnosti do 30 dní. Takouto kvalifikovanou výzvou je výzva navrhovateľky z 25. 6. 2010, ktorá bola odporcovi doručená 9. 7. 2010 čo odporca vo svojej výpovedi pred políciou ani nepoprel. Za takýchto okolností nemá odporca právo užívať predmetné nehnuteľnosti a ak v nehnuteľnostiach doteraz býva a užíva ich, potom zasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľky. Navrhovateľka sa tak právom domáha vypratania predmetných nehnuteľností. Súd vykonal obsiahle dokazovanie na obranu odporcu v odpore a to výsluchom navrhovateľky, svedka Aleša Z., ale tiež oboznámením sa s obsahom horeuvedených spisov a v ňom obsiahnutých výpovedi. Súd nemohol pre úmrtie Ing. D. vykonať v tomto konaní dôkaz jeho výsluchom ako svedka, Ing. D. však vypovedal pred OKP Z. po poučení podľa § 62 ods. 2 Trestného poriadku. Súd nepovažoval za potrebné vykonať výsluch Z. P. ako svedka v tomto konaní, pretože i tento po príslušnom poučení vypovedal pred OKP Ružomberok, pričom výpovede Z. P., M.. D., navrhovateľky a svedka N. Z. neboli navzájom rozporné. Aj keď N. Z. je synom navrhovateľky, nemožno z tohto vyvodiť, že by výpoveď tohto svedka bola nepravdivá, pretože nielenže výpoveď N. Z. sa zhoduje s výpoveďou navrhovateľky, ale je zhodná aj s výpoveďou M.. D. i Z. P.. Ani navrhovateľka a ani N. Z. mimo skutočností súvisiacich s uzatvorením predmetnej kúpnej zmluvy neprišli predtým do kontaktu s odporcom alebo s Z. P.. Všetci 3 - navrhovateľka, N. Z. a M.. D. vnímali vôľu odporcu predať dom a predmetné nehnuteľnosti, čo vyvodili nielen zo správania odporcu pri obhliadke predmetných nehnuteľností, ale i z jeho vyjadrení, podpisu kúpnej zmluvy, overenia podpisu a napokon prevzatia peňazí. Všetci 3 potvrdili, že kúpnu cenu od navrhovateľky prevzal odporca. Napokon odporcovi boli doručované rozhodnutia zo Správy katastra Prievidza, na ktoré on v danom čase žiadnym spôsobom nereagoval. Trestné oznámenie podal až 4. 5. 2011, po tom, čo mu bolo doručené rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva predmetných nehnuteľností v prospech navrhovateľky (jún 2010), po doručení výzvy navrhovateľky na vypratanie predmetných nehnuteľností (júl 2010). V danom prípade treba poskytnúť ochranu vlastníkovi, t. j. navrhovateľke, ktorá predmetnou zmluvou nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Obranu odporcu súd považuje vzhľadom na zistenia, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania, za účelovú.

O povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľke trovy konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľky vo veci. Uplatnené a priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 99,50 eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 25. 2. 2013, nahliadnutie do predmetného spisu dňa 2. 4. 2013 po 60,07 eur a RP za tieto 2 úkony po 7,81 eur, z odmeny za 2 úkony právnej služby - zastupovanie na pojednávaniach dňa 5. 4. 2013 a 13. 6. 2013, v oboch prípadoch v trvaní presahujúcom 2 hodiny, po 120,14 eur (60,07 eur x 2) a RP za tieto 2 úkony po 7,81 eur, ďalej cestovného pri ceste z Ružomberku do Prievidze a späť pri 3 úkonoch - nahliadnutie do predmetného spisu dňa 2. 4. 2013, zastupovanie na pojednávaní dňa 5. 4. 2013 po 11,40 eur a zastupovanie na pojednávaní dňa 13. 6. 2013 po 10 eur a náhrady za stratu času pri horeuvedených troch úkonoch právnej služby za 8 polhodín po 13,01 eur, t. j. po 104,08 eur. Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., § 14 ods. 1 písm. a/, c/, § 11 ods. 1 písm. a/ (základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 1/13 výpočtového základu) , § 15, § 17 ods. 1 uvedenej vyhlášky. Trovy právneho zastúpenia sú celkom vo výške 736,70 eur a trovy konania celkom so zaplateným súdnym poplatkom z návrhu vo výške 836,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.