

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203422
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312203422.8

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa Mesto Brezno, so sídlom Nám. gen. M. R. Štefánika 1, Brezno IČO 00313319 proti odporkyňi V. B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Z., X., X. XXX/X, štátna občianka M., právne zastúpená JUDr. Peter Šramko, advokát so sídlom Brezno, Moyzesova 12, o zaplatenie 75,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.04.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporkyňu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu istinu vo výške 236,89 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania z istiny od 01.07.2011 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania.

K návrhu priložil listinné doklady.

Navrhovateľ zaplatil na základe výzvy súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Súd vydal v predmetnej veci dňa 26.07.2012 pod č.k. 2Ro 289/2012 - 27 platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa v zákonnej lehote odôvodnený odpor.

Uznesením zo dňa 28.02.2013 č.k. 4C 155/2012 - 55 súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 161,46 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 161,46 Eur od 01.07.2011 až do zaplatenia zastavil.

Súd uznesením zo dňa 28.02.2013 č.k. 4C 155/2012 - 58 pripustil zmenu pôvodne podaného návrhu v tom smere, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,43 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 75,43 Eur za každý deň omeškania od 06.07.2012 až do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v Prima banke Slovensko a.s., ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 13.06.2013, na ktoré predvolal navrhovateľa ako aj odporkyňu.

Písomným podaním doručeným súdu 12.06.2013 účastníci konania oznámili, že sa dohodli na mimosúdnej dohode, v zmysle ktorej navrhovateľ berie svoj návrh vo veci v celom rozsahu späť, s čím odporca súhlasí. Navrhli, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z

účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predmetné podanie je podpísané právnym zástupcom odporkyne ako aj navrhovateľom.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd predmetné konanie zastavil. Odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.