

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010258
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912010258.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2013 takto

r o z h o d o l :

Q. Ľ. A. Q. V. D., J.. X.X.XXXX I. Y., G. S., W.. N.J.
Č..XXX/XX, okr. Trebišov, nezamestnaný,

na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/75/2012 zo dňa 20. decembra 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5To/16/2013 zo dňa 9. apríla 2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. sa mu

u k l a d á

podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/75/2012 zo dňa 20. decembra 2012 bol Ľ. A. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods.4 Tr.zák. mu bol uložený zo zvýšenej základnej trestnej sadzby trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodený K. Y. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Na základe odvolania obžalovaného voči tomuto rozsudku Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 5To/16/2013 zo dňa 9.4.2013 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V dôvodoch uznesenia krajský súd poukázal, že okresný súd sa pri svojom rozhodovaní o treste nemohol zaoberať rozhodnutím prezidenta SR zo dňa 2.1.2013 o amnestii, a preto dospel k neúplným záverom pri určení druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému. Nariadil preto, aby súd preskúmal, či obžalovaný

je účastný tejto amnestie alebo je z nej vylúčený a potom v súlade so zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr.zák. rozhodol.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne stíhaný, pričom jeho odsúdenia z r. 1995, 1996 a 2006 majú účinky zahladenia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/58/2010 zo dňa 6.5.2010 pre prečin podľa § 364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov plynúcu do 20.5.2013.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/58/2010 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/58/2010 zo dňa 13.6.2013 bolo rozhodnuté, že L. A. je účastný rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii zo dňa 2. januára 2013 a podľa článku I. tejto amnestie sa mu odpúšťa celý trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s účinkami, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'a, na čas kedy bol skutok spáchaný a taktiež skúmal existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného. Zistil, že u obžalovaného nie je poľahčujúca okolnosť a ani okolnosť priťažujúca vzhľadom na skutočnosť, že posledné jeho odsúdenie podliehalo amnestii prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2. januára 2013 a dňom rozhodnutia o tejto amnestii sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Rozhodnutie bolo doručené odsúdenému a okresnému prokurátorovi v Trebišove dňom jeho vyhlásenia, a to dňa 13.6.2013 a do dňa vyhotovenia tohto rozsudku uplynula lehota obom stranám a uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Z uvedeného vyplýva, že na obžalovaného nemožno hľadieť ako na recidivistu vzhľadom na to, že toto jeho odsúdenie je zahladené. Tým došlo k zmene oproti prvému rozsudku Okresného súdu Trebišov v tejto veci zo dňa 20. decembra 2012 a u obžalovaného nebola zistená ani okolnosť priťažujúca.

Skutočnosť, že odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/58/2010 zo dňa 6.5.2010 je zahladené znamená, že rozhodnutím o amnestii prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013 má účinok taký, že bol obžalovanému zahladený trest. Toto rozhodnutie však nezahladzuje skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Tento skutok spáchal v čase, keď plynula skúšobná doba uložená trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/58/2010 zo dňa 6.5.2010, a teda pri určení druhu a výmery trestu okrem ustanovení § 34 Tr.zák. treba prihliadať na ustanovenie § 49 ods.2 Tr.zák., z ktorého vyplýva, že ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovenia o podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody sa neuplatňujú.

Vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší život, okrem trestu odňatia slobody, je vylúčené na jeho nápravu a na ochranu spoločnosti uložiť iný druh trestu, ktorý podľa názoru súdu absolútne nespĺní svoj účel a prichádza do úvahy len trest odňatia slobody nepodmiennečne, ktorý súd uložil v dĺžke 10 mesiacov.

Pred spáchaním tohto prečinu obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, preto ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.