

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010276
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613010276.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. M. A. , nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bývajúcí v M. č. XXX, nezamestnaný,
2. V. A. , nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bývajúcí v M. č. XXX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

M. A. a ml. F. A.

1. po vzájomnej dohode dňa 02. 02. 2013, v skorých ranných hodinách, na W. ulici vo H., násilím vnikli do osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, EČ: R., tým spôsobom, že zatiaľ čo obžalovaný ml. F. A. dával pozor, obžalovaný M. A. kameňom rozbil vetracie okienko na zadných dverách, následne dvere otvorili a z vozidla odcudzili jedno balenie žuvačky Orbit, čím pre majiteľku F. S. spôsobili poškodením vozidla škodu vo výške 50,00 Eur a krádežou žuvačiek škodu vo výške 0,50 Eur,

2. po vzájomnej dohode dňa 02. 02. 2013, v skorých ranných hodinách, na D. ulici vo H., násilím vnikli do osobného motorového vozidla zn. Škoda 120, bez EČ a to tým spôsobom, že zatiaľ čo obžalovaný ml. F. A. dával pozor, obžalovaný M. A. kameňom rozbil vetracie okienko na zdaných dverách, následne dvere otvorili a vozidlo prehľadali avšak nič tam nenašli a preto od ďalšieho konania upustili, čím pre majiteľa R. K. spôsobili na poškodenom vozidle škodu vo výške 29,00 Eur,

3. po vzájomnej dohode dňa 02. 02. 2013, v skorých ranných hodinách, na D. ulici vo H., násilím vnikli do osobného motorového vozidla zn. Škoda Forman, EČ: R. a to tým spôsobom, že zatiaľ čo obžalovaný ml. F. A. dával pozor, obžalovaný M. A. kameňom rozbil vetracie okienko na zdaných dverách, následne dvere otvorili a vozidlo prehľadali, avšak nič tam nenašli a preto od ďalšieho konania upustili, čím pre majiteľa Q. W., spôsobili na poškodenom vozidle škodu vo výške 35,00 Eur,

M. A.

4. dňa 01. 02. 2013 asi o 22.00 hod. v blízkosti parkoviska, pri miestnom gymnáziu vo H., využil nepozornosť T. A. a z pravého vrecka nohavíc mu odcudzil mobilný telefón zn. NOKIA C5, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím pre majiteľa T. A. spôsobil škodu vo výške 30,00 Eur,

pričom uvedeného konania v bode 1. až 4. sa obžalovaný M. A. dopustil napriek tomu, že v minulosti bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/53/2012 zo dňa 26. 04. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 05. 2012, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zákona a iné, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý trest vykonal dňa 21. 12. 2012,

t e d a

M. A.

v bode 1. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin vlámaním,

v bode 2. a 3. rozsudku

- dopustil sa spoločného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, aby si prisvojil cudziu vec tak, že sa jej zmocní a spáchal taký čin vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 4. rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tak, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin na veci, ktorú mal iný pri sebe,

pričom všetkých skutkov sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

ml. F. A.

v bode 1. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin vlámaním,

v bode 2. a 3. rozsudku

- dopustil sa spoločného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, aby si prisvojil cudziu vec tak, že sa jej zmocní a spáchal taký čin vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l i

M. A.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, sčasti samostatne, sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

ml. F. A.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), c), Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1

Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú :

M. A.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/285/2012 zo dňa 07. 02. 2013 a to trest odňatia slobody v trvaní

6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona.

Ml. F. A.

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to 1 ks kuchynského noža.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/13/2013 zo dňa 15. 03. 2013 a to trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých ako aj trest prepadnutia veci a to jedného kuchynského noža, ktorý mu bol uložený

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor, obidvaja obžalovaní, obidvaja obhajcovia, zákonná zástupkyňa ml. obžalovaného a sociálna kurátorka vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie

do 15 dní od oznámenia. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.