

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/154/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208350
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3121208350.20

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky - C. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. XXXX/XX, F., t. č. bytom F. XXXX/X, F., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín a otca - G. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom H. X, F., t. č. bytom I. XXX, F. – I., doručovacia adresa J. XX (K. A. L.), F. – I., o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Nariaduje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý utorok a štvrtok od 15.30 hod do 18.30 hod a každú párnú nedeľu v čase od 09.00 hod do 17.00 hod.

Maloletého A. matka na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá sestre otca dieťaťa C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O. XXXX/XX, F. v mieste bydliska matky a sestra otca C. M. je povinná maloletého matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky.“

II. Týmto sa v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom mení rozhodnutie Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/154/2021-20 zo dňa 20.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/13/2022-97 zo dňa 29.03.2022.

III. Nariadené neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovú značkou 35P/154/2021 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

IV. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku otca s maloletým dieťaťom sa zamieťa.

V. Týmto sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/39/2023-41 zo dňa 23.03.2023.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Trenčín v tejto veci prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 23.06.2023 vznesla návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletým každý utorok a štvrtok od 15.30 hod do 17.30 hod a v párnom kalendárnom týždni v roku v sobotu od 09.00 hod do 13.00 hod a v nedeľu od 09.00 hod do 13.00 hod s tým, že maloletého bude od matky preberať a odovzdávať osoba určená súdom. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že znaleckým dokazovaním ako aj výsluchom znalcov bolo preukázané, že súčasne nastavený styk s otcom nie je

nastavený správne a ďalej matka matky na základe fyzického útoku otca dieťaťa na jej osobu odmietla realizovať preberanie a odovzdávanie dieťaťa otcovi.

2. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2023 otec dieťaťa vzniesol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk so synom každý pondelok, stredu a piatok od 15.30 hod do 19.00 hod a každú nedeľu v čase od 09.00 hod do 19.00 hod. Uvedené odôvodnil svojimi pracovnými povinnosťami ako aj zmiernením separačnej poruchy syna.

3. Podaním zo dňa 14.07.2023 matka dieťaťa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal styk otca so synom. Svoj návrh okrem iného odôvodnila svojou domnienkou, že otec aj naďalej užíva marihuanu. Tak isto aj súdny znalec sa na pojednávaní vyjadril, že otázka zákazu styku je podstatnou otázkou, ktorou by sa mal súd zaoberať. Styk otca so synom sa od 23.06.2023 nerealizuje, pretože matka matky odmietla maloletého od otca preberať aj mu ho odovzdávať z dôvodu, že otec ju fyzicky napadol. Maloletý je počas uvedeného obdobia pokojnejší, upravili sa mu základné biologické potreby. Znalec skonštatoval, že v psychike maloletého sú trhlinky, spôsobené nesprávnym nastavením styku otca so synom, čoho dôsledkom je neistota, sociálna úzkostlivosť, prejavujúca sa okrem iného v čiastočnej strate osvojenia hygienických návykov. Počas krátkeho obdobia, kedy sa syn s otcom nestretáva, matka pozoruje maloletého oveľa pokojnejšieho, jeho nálada je ustálená, bez výkyvov, jeho spánok je pokojný, v noci sa nebudí, nepozoruje u neho žiadne neprimerané reakcie. Od otca chodil často nevyspatý a vtedy striedal nálady. Maloletý sa počas uvedeného obdobia ani raz na otca nepýtal.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky, uznesením OR PZ Trenčín číslo ORP-19/1-VYS-TN-2023 zo dňa 07.02.2023, uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 13C/6/2023-66 zo dňa 08.02.2023, obsahom spisu sp. zn. 35P/154/2021, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

5. Maloletý A. má 2 roky a pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov. Na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 35P/154/2021 prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, kde bolo vykonané znalecké dokazovanie a vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 27.09.2023.

6. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/154/2021-20 zo dňa 20.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/13/2022-97 zo dňa 29.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého ponechal v osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca so synom každý utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod a každý párnny víkend v sobotu v čase od 09.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu v čase od 09.00 hod do 18.00 hod s tým, že matka maloletého na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný maloletého matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky. Zároveň bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému v sume 150,- eur mesačne. Uvedené uznesenie v časti úpravy styku nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2022.

7. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 13C/6/2023-66 zo dňa 08.02.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8Co/3/2023-163 zo dňa 22.06.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal povinnému otcovi dieťaťa priblížiť sa k matke dieťaťa na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov s výnimkou spoločnej účasti matky a otca na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na akýchkoľvek procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov. Uvedené neodkladné opatrenie je predbežne vykonateľné dňom 03.03.2023 a právoplatnosť nadobudlo dňa 14.07.2023. Dôvodom tohto rozhodnutia bola potreba zabrániť prípadnému útoku otca na matku, ktorý vzhľadom na ňou opísané doterajšie správanie sa otca, je možné očakávať, navyše otec je v súčasnosti trestne stíhaný za trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči matke dieťaťa.

8. Uznesením OR PZ v Trenčíne číslo ORP-19/1-VYS-TN-2023 zo dňa 07.02.2023 bolo vznesené obvinenie osobe otca dieťaťa pre prečin nebezpečné elektronické obťažovanie podľa § 360b ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože otec od ukončenia partnerského vzťahu odo dňa 27.12.2021 až do 05.01.2023 prostredníctvom elektronickej komunikácie obťažuje matku dieťaťa, zasiela jej SMS správy s rôznym ponižujúcim,

urážajúcim obsahom, konkrétne ju v týchto osočuje, že je tyran, sadistka, psychopat, blázon, že je obmedzená a nevie sa o seba postarať a tiež aj o ich spoločného syna, taktiež ju osočuje, že ubližuje ich spoločnému synovi, pričom tiež vulgárne uráža aj jej rodinu, a týmto konaním poškodenej podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu života, čo vplýva na jej osobný ako aj psychický a duševný stav. Z obsahu citovaného uznesenia tiež vyplýva, že uznesením OR PZ číslo ORP-86/1-VYS-TN-2022 zo dňa 21.06.2022 bolo otcovi dieťaťa vznesené obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na matke dieťaťa. Zároveň vyplýva, že matka dieťaťa a jej otec podali trestné oznámenia pre podozrenie z prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona (uznesenie číslo ORP-329/TN-TN-2022 zo dňa 02.05.2022, číslo ORP-359/TN-TN-2022 zo dňa 28.04.2022 a číslo ORP-580/TN-TN-2022 zo dňa 22.07.2022).

9. Na Okresnom súde Trenčín bola vznesená obžaloba otcovi dieťaťa za pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie – sp. zn. 3T/95/2022. Vo veci ešte nebol vytýčený termín hlavného pojednávania.

10. Svedkyňa G. C. D., matka matky dieťaťa, na pojednávaní konanom dňa 23.06.2023 uviedla, že doteraz zabezpečovala odovzdávanie a preberanie maloletého. Dňa 22.06.2023 došlo k incidentu, kedy pri preberaní ju otec dieťaťa udrel. Vzhľadom na uvedené už odmieta zabezpečovať preberanie a odovzdávanie maloletého. Nepozná nikoho zo svojej rodiny, kto by bol ochotný a schopný toto zabezpečiť. Otec niekedy pre syna prišiel kľudný, inokedy podráždený. Vtedy svedkyňu oslovuje psychopátka, tyranka, rakovina.

11. Otec dieťaťa súdu oznámil dve osoby, ktorý by mohli zabezpečovať preberanie a odovzdávanie maloletého, a to N. L. a C. M.. Tiež uviedol, že styk so synom odo dňa 23.06.2023 neprebíha žiadny. Matka mu syna nedáva, argumentuje tým, že syn je malý, aby sám prešiel k jeho autu. Otec mal záujem dohodnúť sa s matkou, že po syna príde so známou osobu, ktorá by maloletého od matky prevzala. Na toto matka nepristúpila a argumentovala tým, že syna nemá kto odovzdať, lebo jej matka je PN. Otec poukázal na nadštandardný a blízky vzťah, ktorý majú so synom. Otec chce byť so synom, chce sa podieľať na jeho výchove a chce mať o ňom informácie. Ako ďalšie vhodné osoby na preberanie maloletého otec uviedol svojich rodičov H. B. a P. B..

12. Matka dieťaťa nesúhlasila s otcom navrhovanými osobami, pretože tieto osoby vôbec nepozná a nemá vedomosť o ich správaní, o tom či sú užívateľmi omamných a psychotropných látok. Poukázala tiež na to, že maloletý nemá k týmto osobám žiadny citový vzťah a k cudzej osobe určite dobrovoľne nepôjde. Matka uviedla, že C. M. je sestrou otca a matka nemá vedomosť o tom, že by bola užívateľkou omamných a psychotropných látok. Matka poukázala na to, že správanie otca sa presne zhoduje so znaleckými posudkami. Je nevyspytateľné, agresívne, impulzívne, labilné, neuznáva žiaden názor, iba svoj. Preto má matka strach, ako bude otec vychovávať maloletého, ako mu pôjde príkladom, čomu ho bude učiť. Okrem toho matka poukázala na to, že otec opakovane zmenil bydlisko a preto nebude mať vedomosť o tom, či v mieste svojho bydliska bude mať vytvorené vhodné podmienky pre syna.

13. Kolízny opatrovník písomným podaním zo dňa 30.06.2023 súdu oznámil, že nemá k dispozícii zariadenie, v ktorom by mohol prebiehať asistovaný styk otca so synom, resp. jeho preberanie a odovzdávanie. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 19.07.2023 mal súd okrem iného za preukázané, že kolízny opatrovník vykonal sociálne zisťovanie na adrese J. XX, F., kde bolo u A. L. zistené, že s otcom sú kamaráti a otcova pošta mu k nemu chodí asi tri týždne. Ďalej bolo vykonané šetrenie na adrese O. X, F., kde otec uviedol, že na tejto adrese nebýva a kolízneho opatrovníka zaviedol na adresu jeho rodičov, kde býva od 01.07.2023. Následne boli prešetrené pomery u rodičov otca na adrese I. XXX, F., kde otec uviedol, že byt vlastní jeho rodičia, ktorí sú starobní dôchodcovia. Byť je dvojizbový priestranný. Otec uviedol, že rodičia spávajú v spálni a on spáva na rozťahovacom gauči v obývacej časti. Rodičom prispieva na bývanie sumou 200,- eur a zakupuje potraviny do domácnosti. Má známosť, ale zatiaľ zostáva bývať u rodičov. Od 03.07.2023 sa zamestnal, pracovnú dobu má od 07.00 hod do 15.00 hod. Na adrese Bavlňarska 21 si iba preberá poštu. Otec poukázal na to, že vyjadril nesúhlas s materskou školou, do ktorej matka syna prihlásila. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že otec má vhodné podmienky na realizáciu styku so synom v domácnosti jeho rodičov. Zákaz styku otca so synom nie je podľa názoru kolízneho opatrovníka v záujme dieťaťa s poukazom na vykonané znalecké dokazovanie a jeho závery.

14. Zo záverov znaleckého posudku číslo 66/2023 vypracovaného H. Q. J., znalcom z odboru psychológia, odvetvia poradenská psychológia okrem iného vyplýva, že osoba matky je t. č. kľúčovou osobu vo vývine maloletého. Maloletý má s otcom vytvorenú vzťahovú väzbu. Otec dostatočne neakceptuje vývinové potreby a stupeň dosiahnutého vývinu maloletého. Rodičia nie sú navzájom schopní v záujme maloletého participovať a kooperovať na jeho výchove. Vzájomná komunikácia je napätá, otec maloletého neraz „stratí nervy“, následkom čoho komunikuje impulzívne, verbálne a brachiálne agresívne. Matka je skôr submisívna, menej pribojná. Zdrojom sýtenia konfliktnej komunikácie je otec maloletého, ktorý je netrepezlivý, vidí len svoje potreby, neberie ohľad na druhých. Otec má t. č. vzhľadom k fyzickému veku maloletého určený dostatočne široký styk.

15. Zo záverov znaleckého posudku číslo 05/2023 vypracovaného G. P. G., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria okrem iného vyplýva, že u otca bola zistená zmiešaná porucha osobnosti, s narcistickými rysmi. U otca znalkyňa preukázala abuzús marihuany v zmysle nadužívania. U matky znalkyňa nepreukázala užívanie omamných či psychotropných látok alebo medikamentov. Matka aj otec sú schopní samostatne rozhodovať vo veciach starostlivosti o maloletého, sú schopní samostatne sa postarať o maloletého bez pomoci svojich rodičov.

16. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

17. Podľa § 10 ods. 1 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak sa niekto z tých, o ktorých právach a povinnostiach sa má konať, nezúčastní konania od jeho začatia, vydá súd, len čo sa o ňom dozvie, uznesenie, ktorým ho priberie do konania ako účastníka.

18. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

23. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedná zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných prípadoch. Riadne dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pri tom z návrhu,

zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd vo väčšine prípadov pojednávanie na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenariaďuje. Rovnako nevykonáva ani výsluch strán a návrh nezasiela na vyjadrenie protistrane. Všetky rozhodujúce skutočnosti zisťuje súd z návrhu a jeho príloh, bez procesnej účasti protistrany. To prirodzene kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ.

24. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil právny záujem na tomto rozhodnutí, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/154/2021-20 zo dňa 20.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/13/2022-97 zo dňa 29.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým s tým, že dieťa si otec bude preberať od matky, ktorej ho po skončení styku aj vráti. Neskôr súd uznesením č. k. 35P/39/2023-41 zo dňa 23.03.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca so synom s tým, že stará matka G. C. D. bude maloletého odovzdávať medzi rodičmi. Dôvodom uvedeného rozhodnutia bola skutočnosť, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 13C/6/2023-66 zo dňa 08.02.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8Co/3/2023-163 zo dňa 22.06.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal povinnému otcovi priblížiť sa k matke dieťaťa na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov. Medzičasom došlo k zmene pomerov, kedy pri preberaní dieťaťa dňa 22.06.2023 otec dieťaťa fyzicky napadol odovzdávajúcu starú matku dieťaťa, ktorá z uvedeného dôvodu už nie je schopná zabezpečiť preberanie a odovzdávanie maloletého. Je jasne preukázané, že matka má z otca dieťaťa strach a otec má zakázané približovať sa k matke dieťaťa. Z vykonaného znaleckého dokazovania nemal súd za preukázané, že by bolo potrebné úplne zakázať styk otca so synom, je však potrebné eliminovať kontakt matky s otcom, preto súd, aj v zmysle záverov znaleckého dokazovania, ako aj samotných návrhov rodičov (u matky pôvodného návrhu, ktorý neskôr zmenila na návrh na zákaz styku) zmenil rozsah úpravy styku otca so synom a zároveň aj zmenil osobu, ktorá bude maloletého medzi rodičmi preberať a odovzdávať. Za túto osobu súd určil sestru otca dieťaťa C. M., pri ktorej samotná matka uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by táto osoba požívala psychotropné a omamné látky, a keďže je sestrou otca, je možno vyvodiť záver, že aj maloletý túto osobu pozná, keďže je jeho tetou. Súd preto nevidí problém v tom, aby práve sestra otca zabezpečovala odovzdávanie maloletého medzi rodičmi. Napriek tomu, že súd nezistil žiadne relevantné dôvody na zákaz styku otca s maloletým, dospel k záveru, že je potrebné, aby došlo k zúženiu rozsahu styku otca so synom, ktoré obmedzenie styku vyplýva zo samotného správania sa otca dieťaťa, ktorý neustále a dlhodobo pokračuje v osočovaní matky dieťaťa a jej rodiny.

25. Súd zdôrazňuje, že predmetom tohto konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom v konaní vo veci samej nie je zo strany súdu možné riadne pokračovať, pretože takéto konanie a nevhodné správanie sa otca musí súd riešiť neodkladnými opatreniami, kvôli konfliktom medzi otcom a matkou a jej rodinou. Práve toto je hlavný dôvod, prečo konanie vo veci samej nie je doposiaľ skončené. Súd konštatuje, že otec nemá výhrady voči zvereniu syna do osobnej starostlivosti matky, že rešpektuje aj to, že prespávanie maloletého u otca by nastalo až po niekoľkých mesiacoch a na výživu syna otec riadne prispieva. Súd tak musí neustále riešiť iba narušené vzťahy v rodine dieťaťa, a to napriek tomu, že úpravu práv a povinností v tejto veci má súd za ľahko definovanú a upravitelnú. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že zúžil styk otca so synom, ktorého bude medzi rodičmi odovzdávať sestra otca, keďže matka dieťaťa nenavrhol žiadnu konkrétnu osobu, ktorá by odovzdávanie dieťaťa mohla zabezpečiť.

26. Súd taktiež zisťoval, či by v jeho obvode bola možnosť asistovaného styku, resp. odovzdávania dieťaťa, pričom takéto zariadenie nie je k dispozícii. Zároveň súd z uvedených dôvodov návrh matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom zamietol. Tiež súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia č. k. 35P/39/2023-41 zo dňa 23.03.2023, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené (stará matka odmietla vykonávať odovzdávanie maloletého medzi rodičmi).

27. Súd dáva do pozornosti, že toto neodkladné opatrenie bude trvať dočasne, a to iba do právoplatného skočenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenému na tunajšom súde pod spisovou značkou 35P/154/2021.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 CSP).

Toto neodkladné opatrenie je v časti výroku I. o úprave styku vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.