

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913201150
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913201150.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľky: R. R., nar. XX.X.XXXX, bez pracovného pomeru, trvale bytom U., X. XX/XXX, t.č. B. Ž. XXX, proti odporcovi: P. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., X. XX/XXX, t.č. U. L. X. XXX, o manželské výživné t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky súd z a m i e t a.
- II. Účastníkom súd trovy konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť jej z titulu manželského výživného sumu 10,-- Eur mesačne, lebo je nezamestnaná.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia sa neustanovil. Predvolanie prevzal. Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu č.k. 11C 1/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Zo sobášneho listu účastníkov konania súd konštatuje, že manželstvo uzavreli dňa 26.1.2002 a ich manželstvo doposiaľ trvá.

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že odporca podal návrh na rozvod ich manželstva, ktoré konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Momentálne sú ešte manželia, ale už 2 roky nežijú spolu. Žiadala, aby jej manžel prispieval na výživu sumou 10,-- Eur mesačne, lebo je dlhodobo bez práce, žije iba zo sociálnych dávok a uviedla, že odporca ju z domu vyhodil, preto sa musela vrátiť k rodičom do Obce B. Ž.. Sama sa stará o ich spoločné dieťa, na výživu ktorého odporca neprispieva. Uviedla, že na výdavky spoločnej domácnosti rodičom neprispieva, lebo nemá z čoho.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 11C/1/2013 súd konštatuje, že v tomto konaní sa odporca domáhal voči navrhovateľke manželského výživného, ale o jeho nároku súd rozhodol rozsudkom zo dňa 9.4.2013 tak že návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2013. V tom konaní súd zistil, že odporca má s družkou dcéru a býva v podnájme. Družka je na materskej dovolenke a odporca pracuje brigádnicky v pekárni v Košiciach a dosahuje zárobok do 50 Eur mesačne.

Zo správy Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v O. súd konštatuje, že navrhovateľka je evidovaná ako uchádzať o zamestnanie a jej evidencia trvá, nie je poberateľkou rodičovského príspevku, poberá dávku v hmotnej núdzi od januára 2013 vo výške 223,50 Eur a prídavok na dieťa 23,10 Eur. Odporca nie je vedený v evidenciách uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol v evidenciách v období od 26.10.2012 do 24.3.2013, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku ani prídavku na deti resp. sociálnych dávok a príspevkov.

Zo správy Obce Stanča vyplýva, že navrhovateľka je prihlásená k trvalému pobytu v Stanči, kde sa aj zdržiava. Býva v rodinnom dome v spoločnej domácnosti so synom, svokrovcami, švagrom, švagrinou a ich dvoma maloletými deťmi. Odporca je prihlásený k trvalému pobytu v C. U., ale sa v obci od septembra 2012 nezdržiava, býva v obci Slanec.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 26.1.2002 v B. Ž., manželstvo doposiaľ formálne trvá, konanie o rozvod manželstva vedené na tunajšom súde pod č.k. 8P 296/2012 bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Z výpovede navrhovateľky a listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, kým odporca nie je ani v evidenciách uchádzačov o zamestnanie a príjem z pracovnej činnosti má len sporadicky, lebo pracuje brigádnicke, kde dosahuje príjem iba okolo 50 Eur mesačne. Iný zdroj príjmu v konaní preukázaný nebol. Nie je poberateľom sociálnych dávok ani podpory v nezamestnanosti. Za danej situácie súd konštatuje, že u odporcu nie sú splnené predpoklady na platenie výživného manželke, lebo jeho majetkové a sociálne pomery to neumožňujú. Na základe toho súd návrh navrhovateľky zamietol.

Navrhovateľka v konaní úspech nemala, odporcovi trovy nevznikli, a tak súd účastníkom trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).