

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201501
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722201501.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
18Csp/39/2022

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré mesto, IČO: 35831154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zast. JAKUBIS & PARTNERS, s. r. o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 50 990 365, v konaní o zaplatenie 6 777,63 eur s prísl., takto

rozhodol:

2
18Csp/39/2022

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Súd p r i z n á v a náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 25. 5. 2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 6777,63 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 31. 10. 2019 do zaplatenia, a na náhradu trov konania, dôvodiac, že bola uzavretá zmluva dňa 30. 12. 2016 o pôžičke, kde bola poskytnutá pôžička vo výške 10.000,- eur, ktorú mal žalovaný splácať v 120-mesačných splátkach v sume á 124,29 eur a v dôsledku nesplácania riadne a včas nastalo zosplatenie ku dňu 19. 10. 2019. Žalovaný čiastočne uhradil sumu 5.529,65 eur.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: notárska zápisnica N 3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere.

3. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu zotrval na tom, že nárok nie je premlčaný s poukazom na rozhodnutie NS SR 4Cdo/132/2021a sa má vychádzať z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, a teda žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou zročnou 20. 6. 2019 na ktorej zaplatenie

bol vyzvaný v predžalobnej upomienke. Právny predchodca nemohol pristúpiť k zosplatneniu skôr ako po 3 mesiacoch od danej splátky. Výzva zo dňa 28.8. 2019 na zaplatenie dlžného zostatku sa považuje za výzvu banky s poukazom na rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6CoCsp/37/2020 a boli splnené zákonné podmienky na platné postúpenie a žalovaný výzvu v odbernej lehote prevzal. Na zaplatenie dlženej sumy bol vyzvaný a oznámený o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 25.10.2019. Právny zástupca žalobcu pripojil k písomným vyjadreniam dôkazy – oznámenie o postúpenie pohľadávky s potvrdenkou, rozsudok Krajského súdu Trenčín 6CoCsp/37/2020 predžalobnú upomienku s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, zmluva o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, daňové priznanie za rok 2015, potvrdenie o podaní daňového priznania v roku 2019, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN na spotrebiteľský úver, potvrdenie o zadaní prevodu, predžalobná upomienka z 28. 8. 2018, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, rozhodnutie NS SR 4Cdo/132/2021.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach vzniesol námietku premlčania a námietku nedostatku aktívnej legitímácie z dôvodu nedodržania postupu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, v dôsledku čoho nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Výzva zo dňa 28.8.2019 nie je výzva podľa §92 ods. 8 zákona o bankách.

5. Na pojednávaniach právny zástupca žalovaného uviedol, že premlčacia doba začala plynúť od nezaplatenej prvej splátky a prvý krát sa dostal do omeškania 21.9.2018 a neuhradil ani splátku splatnú dňa 20.10.2018 a žaloba bola podaná 25.5.2022. Žalobca nevyužil právo a svojou nečinnosťou stratil nárok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a právny predchodca žalobcu postúpil živý úver na nástupcu a žalobca nie je aktívne legitimovaný a nedošlo k oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovanému a žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou, pretože nedostatočne skúmal bonitu klienta a nebol oprávnený vyžadovať jednorazové splatenie úveru.

6. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 30.12. 2016., kde bol poskytnutý úver vo výške 10.000,- eur a žalovaný mal platiť mesačne splátky vo výške 124,29 eur. Žalovaný neuhradil riadne a včas všetky splátky. Dňa 28.8.2018 bola vydaná predžalobná upomienka a následne vyhlásenie o okamžitej splatnosti úveru. Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Csp/39/2022-63 zo dňa 28.2.2023 súd vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu, takže vstúpil do konania žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. Žalovaný vzniesol námietku premlčania a námietku nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu a čiastočne uhradil 5.529,65 eur.

7. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy – výsluch právneho zástupcu žalovaného a listinnými dôkazmi - notárska zápisnica N 3283/2017 s prílohou, oznámenie o postúpenie pohľadávky s potvrdením, rozsudok Krajského súdu Trenčín 6CoCsp/37/2020, predžalobnú upomienku s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, zmluva o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky, výpis z obchodného registra žalobcu, splátkový kalendár, daňové priznanie za rok 2015, potvrdenie o podaní daňového priznania v roku 2019, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN na spotrebiteľský úver, potvrdenie o zadaní prevodu, predžalobná upomienka z 28. 8. 2018, rozhodnutie NS SR 4Cdo/132/2021.

8. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, to znamená, že došlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, kde súd z predložených listinných dôkazov nemal preukázané, že predžalobná upomienka v dôsledku ktorej mohlo nastať zosplatnenie úveru z dôvodu neuhradenia splátok vo výške 331,- eur bola riadne doručená žalovanému, pričom žalobca predložil doručenkú, ktorú prevzala B. – manželka, a taktiež oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, že bolo doručené žalovanému riadne, a teda, že boli splnené podmienky na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a že mohlo dôjsť k riadnemu postúpeniu pohľadávky, a preto súd v celosti žalobu zamietol, keďže žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru, a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovaného. Žalobca nedoručil oznámenie o zosplatnení pohľadávky žalovanému, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chýba mu aktívna legitimácia v spore. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. len za splnenia zákonných podmienok stanovených § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatniť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, tak nie je daná žalobcova aktívna legitimácia. Právny predchodca žalobcu nemohol prístupíť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, nakoľko nekonal s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v celosti žalobu zamietol a z uvedených dôvodov už sa nezaoberal otázkou premlčania nároku. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/101/2021 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3CoCsp/40/2022.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému ako úspešnému v konaní náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.