

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713205171
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713205171.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľky S. B., N. A. W. XXX, právne zast. JUDr. Stanislavom Rojkom, advokátom AK Považská Bystrica proti odporcovi M. B., N. A. W. XXX o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom B., N. D.. XX.XX.XXXX, W.P. D.. XX.X.XXXX V. N.P. D.. XX.X.XXXX V. I.I. D.. X.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Pov. Bystrica takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky S.F. B., F. G., D.. XX.X.XXXX a odporcu M. B., D.. X.X.XXXX, uzavreté dňa 20. 7. 1996 v Plevníku Drienovom, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Obce A., vo zv. X, roč. XXXX, na str..., pod por. č. X . r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Mal. deti B.Ň., N. D.. XX.XX.XXXX, W. D.. XX.X.XXXX V. N. D.. XX.X.XXXX, sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a matka sa z a v ä z u j e k povinnosti prispievať na ich výživu ma každé po 26,65 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal.

Mal. I. B.Ň., D.. X.X.XXXX, sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a otec sa z a v ä z u j e k povinnosti prispievať na jej výživu po 80,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal .

Otec bude oprávnený stýkať sa s mal. I.:

- každý 1. a 3. víkend v mesiaci tak, že si dieťa prevezmem v piatok o 14.00 hod pred bytom matky a dieťa matke v nedeľu o 18,00 hod pred jej bytom odovzdá,

- každý 4. týždeň v mesiaci júl toho ktorého roku a 2. týždeň v mesiaci august tohto ktorého roku tak, že si dieťa prevezmem v pondelok o 10,00 hod pred bytom matky a v nedeľu o 19.00 hod dieťa matke pred jej bytom odovzdá

- každého 26. 12. toho ktorého roku tak, že si dieťa prevezmem o 10,00 hod pred bytom matky a o 19.00 hod dieťa matke pred jej bytom odovzdá.

Matka je povinná otcovi styk s mal. Emou umožniť a dieťa na styk náležite pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tun. súdu sumu 66,- Eur titl. súdneho poplatku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva tvrdiac, že ich spolužitie je trvale a hlboko rozvrátené o čom svedčí skutočnosť, že s odporcom už takmer 2 mesiace nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a vzájomne nekomunikujú. Príčinou rozvratu podľa tvrdenia navrhovateľky bolo agresívne správanie odporcu voči nej, keď ju nielen verbálne, ale aj fyzicky napádal.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva pripojil. Potvrdil, že už takmer 2 mesiace s navrhovateľkou nežijú v spoločnej domácnosti, pričom od jej odchodu v jeho starostlivosti zostali staršie mal. deti N., W. V. N..

Na pojednávaní dňa 12. 6. 2013 došlo medzi účastníkmi k dohode o úprave ich práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode tak, že deti N., W. V. N. budú v osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala na ich výživu mesačne prispievať po 26,65 Eur a mal. I. bude v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal na jej výživu mesačne prispievať po 80,- Eur. Súčasťou uzavretej dohody medzi rodičmi bol aj rozsah styku otca s mal. I..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, opatrovníka, oboznámením sobášneho listu, rodného listu mal. detí, spisu tun. súdu sp. zn. 7P 4/2013.

Podľa ustanovenia § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, pričom nakoľko títo v súčasnej dobe odmietajú vzájomne komunikovať za účelom odstránenia vzájomných nezhôd a vzájomného zmierenia súd na základe uvedených skutočností a cit. zák. ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 144 O.s.p.

Účastníci sa na pojednávaní dňa 12. 6. 2013 zápisnične vzdali práva na podanie odvolania, preto súd v zmysle ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Písomné vyhotovenie rozsudku podrobne neodôvodňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach. Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa ho výslovne vzdal.

Ak povinný nesplní to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.