

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010595
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010595.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pamely Záleskej a prísediacich Ing. Ivana Marka a Ing. Štefana Mečára, v trestnej veci obvineného L. L. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12.06.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 22.05.2013 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným v nasledovnom znení :

Obvinený
L. L. , narodený XX.XX.XXXX v L.,
trvale bytom W. č. XXX,
toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave
na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

v mesiaci marec 2011, približne od 07.03.2011 do 20.03.2011, v nočných hodinách, v Čaradiciach, v rodinnom dome č. XXX, v kuchyni na gauči, vykonal trikrát pohlavný styk s maloletou T..., narodenou dňa XX.XX.XXXX, s ktorým maloletá súhlasila, hoci vedel, že maloletá poškodená T... mala v čase skutku iba 14 rokov,

t e d a :

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

t ý m s p á c h a l :

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím

§ 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/108/2011 zo dňa 22.03.2011, ktorý bol obvinenému doručený dňa 14.06.2011 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 22.05.2013 pod sp. zn. 1Pv 333/2011 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného L. L., ktorý sa mal dopustiť zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 22.05.2013 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora a následne mu navrhol uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace nepodmienečne s tým, že na výkon uloženého trestu ho navrhol zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo navrhnuté zrušenie výrokov o trestoch uložených obvinenému skoršími rozhodnutiami súdov.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného a prokurátora zo svojimi námietkami, ktoré sa týkali druhu a výmery uloženého trestu, teda najmä výhrady voči použitiu § 38 odsek 5 Trestného zákona, opomenutiu § 41 odsek 2 Trestného zákona, ale najmä tej skutočnosti, že vo vzťahu k odsúdeniam OS Piešťany sp.zn.0T/17/2011 a OS Bratislava II. sp.zn.4T/55/2012, sa nejedná o splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu, nakoľko prejednávany zločin nie je v súbehu so skutkami, pre ktoré už bol obvinený citovanými rozhodnutiami odsúdený.

Prokurátor a obvinený akceptovali výhrady súdu a priamo na verejnom zasadnutí uzavreli spoločne novú dohodu, v rámci ktorej prokurátor modifikoval svoj návrh tak, že navrhol obvinenému uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona navrhol zrušiť výrok o treste Trestného rozkazu OS Levice sp.zn.2T/108/2011. Ostatné časti dohodu zostali nezmenené.

Súd opätovne obvineného oboznámil s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu modifikovanej dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel modifikovanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v modifikovanom znení nie je zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú, pričom po vykonaní verejného zasadnutia, na ktorom oznámil stranám svoje námietky, upravil výrokovú časť rozsudku o treste za súhlasu prokurátora aj obvineného tak, ako to bolo na verejnom zasadnutí prokurátorom modifikované a obvineným prijaté.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd modifikovanú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.