

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/42/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613201296  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613201296.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci navrhovateľa U. A. Q..A.. K., M. X, proti odporcovi B. Č., G.. XX. X. XXXX, G. K. A.A. G. Z., W. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom pre konanie Mestom Spišská Nová Ves, o zaplatenie 578,96 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 258,96 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 27. 5. 2011 až do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 eur všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa dožadoval zaplatenie žalovanej sumy 578,96 eur s prísl. a trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva č. Q. a Q., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na ich základe žalobca vypožičal žalovaného SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty 200 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie SONY ERICSSON XPERIA X10 mini vo výške 241 eur a Huawei E1752 USB modem to vo výške 79 eur (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (telekomunikačného zariadenia) a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil). Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť

žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie jemu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena -19 eur, predajná cena 260 eur, uplatnená škoda / výsledná suma 241 eur, akciová cena -1 euro, predajná cena - 80 eur, uplatnená škoda / výsledná suma 79 eur.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 271,26 eur, vyfakturovaných v období 2011/01 až 2011/03. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12. 5. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 2 €. Žalobca si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku t. j. od 27.5.2011. žiadal, aby súd priznal žalobcovi okrem sumy za neuhradené služby vo výške 258,96 € aj nárok na zaplatenie sumy 320 € z titulu náhrady škody. Pre prípad, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná. Žiadal priznať aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

K návrhu doložil Zmluvy o pripojení zo dňa 10. 1. 2011, s ich dodatkami, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 22. 10. 2010, doručku podpísanú žalovaným dňa 16. 4. 2011 k pokusu o pokonávku zo dňa 12. 5. 2011, faktúry, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti U. A., a. s.. Tieto doklady sa v spise nachádzajú na č. l. 5 - 28.

Na pojednávaní sa žalobca nezúčastnil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním na čl. 56, preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného uviedol, že u žalovaného došlo k zmene pobytu u žalovaného a to z adresy W. XXXX/X, kde žalovaný býval v byte č. 18 v A. G. Z. a kde mal hlásený pobyt od 20. 9. 1962 až do 29. 6. 2012. Od tohto dátumu má trvalý pobyt bezdomovca - Mesto Spišská Nová Ves. Čo sa týka nášho vyjadrenia k veci samej uvádzam, že namietame sumu 241 eur, ktorú si žalobca uplatňuje z titulu náhrady škody. V tomto prípade poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove - sp. zn. 6Co/91/2011, v ktorom súd konštatoval, že nevidí žiaden dôvod na vyvodenie konzekvencií inej ako dohodnutej kúpnej ceny, na ktorú sa operátor dobrovoľne rozhodol a inú ako predajnú cenu zaplatenú na základe zmluvy o pripojení, preto súd nepovažoval v tomto prípade za irelevantnú. Poukázal aj na tento prípad, ktorý je skutkovo podobný. V časti o zaplatenie 258,96 eur súhlasil s návrhom a v prevyšujúcej časti žiadal

žalobu zamietnuť. Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania, sú vyčíslené v súlade so zákonom. Trovy konania si neuplatnil.

Z dokladov predložených žalobcom mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania boli dňa 10. 1. 2011 uzatvorené zmluvy o pripojení spolu s dodatkami k zmluvám a z predložených faktúr za obdobie 2011/01 až 2011/03, že žalovaný dlhuje za služby poskytované mu žalobcom vo výške 258,96 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákona (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

všeobecné podmienky obsahujú najmä:

a/podmienky na uzavretie a vypovedanie zmluvy o pripojení,

b/ podmienky a rozsah poskytovania verejnej telekomunikačnej služby,

c) vymedzenie územia, na ktorom sa verejná telekomunikačná služba poskytuje,

d) podrobný rozsah práv a povinností zmluvných strán,

e) rozsah zodpovednosti pri nedodržaní podmienok zmluvy,

f) reklamačný poriadok.

Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 42 ods. 6 cit. zákona užívateľ je povinný:

a/ používať verejnú telekomunikačnú službu iba podľa zmluvy,

b/ platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou,

c/ používať iba schválené koncové telekomunikačné zariadenia.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Žalovaný sa v zmluve uzatvorenej so žalobcom dňa 30. 11. 2009 zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, ktoré sú súčasťou zmlúv. Podľa týchto podmienok zaviazal sa žalovaný uhradiť faktúry do 14 dní od ich doručenia. Žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2011/01 až 2011/03, čím porušil svoje povinnosti a preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby, ktoré mu žalobca poskytol vo výške 285,96 eur.

Súd zaviazal žalovaného v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ a použitím § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť úrok z omeškania z priznanej sumy od 27.5.2011 (tj. od začiatku omeškania) až do zaplatenia.

K návrhu žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd poukazuje, že predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného (majetková - hmotná ujma), a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentnom, t. j. peniazmi, a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia) a z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností.

Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia.

Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody, súd skonštatoval, že žalovaný nepreukázal existenciu pojmových znakov škody a preto sa v tomto smere dostal do dôkaznej núdze. Súd preto jeho nárok v tejto časti jako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 16,50 eur za alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku, ktorá prináleží žalobcovi zo sumy, ktorú mu súd priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.