

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112200477
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112200477.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o

maloletá I. X., nar. XX.X.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matka J. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., O. G. XXXX/XX a otec P. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, toho času bytom S. XX, B., okres W., K. republika, o udelení súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska, takto

rozhodol:

Súd dá v a s ú h l a s za otca k tomu, aby matka podala žiadosť o zmenu priezviska maloletej I. X., na priezvisko „C.“.

odôvodnenie:

Matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 5.1.2012 domáhala, aby súd udelil súhlas k tomu, aby podala žiadosť na zmenu priezviska maloletej na priezvisko C.. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec sa žiadnym spôsobom o maloletú nezaujíma, od januára 2007 žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletej. Matka spolu s dcérou žijú v spoločnej domácnosti s matkou a bratom. Všetci majú rovnaké priezvisko. Maloletá nechápe prečo má priezvisko X. a nie C. ako zvyšok rodiny. Sama sa vyjadrila, že by sa chcela volať ako ostatní členovia rodiny.

Súd nariadil vo veci pojednávanie. Otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne a včas vykázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Z toho dôvodu súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti otca.

Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že zotrváva na svojom návrhu na zmenu priezviska maloletej. Uviedla, že od času ako s otcom nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2007, otec neprispieva na výživu maloletej, nezaujíma sa o maloletú. S otcom maloletej nie je v žiadnom kontakte. Matka uviedla, že otec by mal žiť v K. republike, nemá však o ňom žiadne informácie. Otec bol odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti a v marci 2013 opäť podávala trestné oznámenie vo veci trestného činu zanedbania povinnej výživy. S maloletou žijú v spoločnej domácnosti s mamou a bratom. Všetci majú rovnaké priezvisko. Maloletá sa sama vyjadrila, že by sa chcela volať C. ako ostatní členovia rodiny.

Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že navrhuje, aby súd vyhovel návrhu na zmenu priezviska. Rozprávala sa s maloletou, ktorá uviedla, že by chcela, aby jej bolo zmenené priezvisko na priezvisko, ktoré používa jej mama.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, súd dospel k záveru, že existujú dôležité dôvody k tomu, aby bolo priezvisko maloletej I. X. zmenené na priezvisko jej matky, teda na priezvisko C.. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou, starou matkou a bratom matky. Všetci majú rovnaké priezvisko. Podľa názoru súdu je v záujme maloletej pokiaľ bude mať rovnaké priezvisko ako matka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. Ich vzťah vykazuje známky stability a ich vzájomné citové väzby sú silné. Táto zmena bude prospievať jej zdravému vývoju v rodinnom prostredí. Zmena priezviska je v prospech maloletej aj z toho dôvodu, aby nemala v budúcnosti problémy s vlastnou identifikáciou a zaradením, a maloletá sama prejavila záujem zmeniť si priezvisko na priezvisko matky. Otec sa o maloletú nezaujíma. Od roku 2007 si neplní vyživovaciu povinnosť, za čo bol aj odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 3T/134/2009-100 zo dňa 24.8.2009 a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 3T/100/2012-136 zo dňa 8.8.2012. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dal súhlas za otca k tomu, aby matka podala žiadosť o zmenu priezviska maloletej I. Bočkovej na priezvisko C.. Treba poznamenať, že súd nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska dieťaťa, súd môže iba udeliť súhlas rodičovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že so zmenou priezviska otcovi nezanikajú jeho rodičovské práva a povinnosti v zmysle § 28 Zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.